Sygn. akt UZP/ZO/0-100/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tadeusz Marian Barnat**

Arbitrzy: **Antoni Janusz Parda**

Anna Maria Majstrowicz

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Jarosława Dąbrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PROBUD Radomsko, ul. Soplicy 19**

od oddalenia przez zamawiającego **Gminę Miasto Radomsko Radomsko, ul. Tysiąclecia 5**

protestu z dnia 4 stycznia 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Gminę Miasto Radomsko Radomsko, ul. Tysiąclecia 5** i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 013** zł **59** gr

      (słownie: **trzy tysiące trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **Jarosława Dąbrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PROBUD Radomsko, ul. Soplicy 19**

   2) dokonać wpłaty kwoty **5 013** zł **59** gr

      (słownie: **pięc tysięcy trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      przez **Gminę Miasto Radomsko Radomsko, ul. Tysiąclecia 5** na rzecz **Jarosława Dąbrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PROBUD Radomsko, ul. Soplicy 19**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **3 099** zł **41** gr

      (słownie: **trzy tysiące dziewięćdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Jarosława Dąbrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PROBUD Radomsko, ul. Soplicy 19.**

3. Uzasadnienie

Dnia 21.12.2004r. Zamawiający Gmina Miasto Radomsko zawiadomił Odwołującego PROBUD Jarosław Dąbrowski o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na utrzymanie dróg o nawierzchni ulepszonej na terenie Miasta Radomska w 2005r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19,

poz. 177 ze zm.) uzasadniając to nie złożeniem prawidłowego dokumentu tj. zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega w opłacaniu podatków lub, że uzyskał zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności. Przedłożone zaświadczenie nie spełnia, bowiem wymogów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 24.12.2002r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe, a ponadto jest niekompletne gdyż nie posiada drugiej strony.

Od tej decyzji Zamawiającego wniósł protest a następnie odwołanie wykonawca firma PROBUD Jarosław Dąbrowski podnosząc, że przedłożone przez niego zaświadczenie spełnia wymóg określony w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a także w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645) gdyż stwierdza, że u wykonawcy Odwołującego nie ujawniono zaległości podatkowych według stanu na dzień 1.12.2004r., a jedynie ten warunek ma istotne znaczenie w ocenie prawidłowości złożonych załączników do oferty.

Po przeprowadzonej rozprawie i zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, jak również wyjaśnieniami złożonymi przez strony Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Niesporne w sprawie jest, że Odwołujący załączył do oferty zaświadczenie o nie zaleganiu w podatkach wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radomsku w dniu 1.12.2004r. Z tym, że jak to przyznał pomyłkowo dokonano kserokopii dwukrotnie pierwszej strony tego zaświadczenia. Na pierwszej stronie zawarta jest informacja Urzędu Skarbowego, że faktycznie ten wykonawca nie zalega w podatkach wobec Urzędu Skarbowego. Wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 ma miejsce, gdy wykonawca taki nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków. Zdaniem

Zespołu Arbitrów w konkretnej sprawie Odwołujący firma PROBUD złożyła dokument – zaświadczenie potwierdzające spełnienie warunku nie zalegania z uiszczeniem podatków. Nawet, bowiem gdyby zaświadczenie to zawierało odbitą drugą stronę i ewentualne informacje, które są tam przewidziane tj. o odroczeniu należności lub rozłożeniu na raty to zgodnie z art. 306e par. 5 ustawy ordynacja podatkowa uznaje się, że podatnik, który uzyskał odroczenie lub rozłożenie na raty nie posiada zaległości podatkowych i w związku z tym w świetle art. 24 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie było podstaw do wykluczenia tego wykonawcy, a tym samym uznania jego oferty za odrzuconą. Tego typu uchybienie, jakie popełnił Odwołujący tzn. brak skserowania drugiej strony zaświadczenia ma charakter nieistotny w niniejszej sprawie, gdyż o ocenie przedłożonych dokumentów świadczy ich treść a do ich ważności wystarczy, że te dokumenty (zaświadczenia) zostały wydane przez organ właściwy i zgodnie z rozdz. IV par. 9 pkt 6 SIWZ wystawione w okresie trzech miesięcy przed terminem składania ofert.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Odwołującego w zakresie zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 2.000,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.