Sygn. akt UZP/ZO/0-102/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 lutego 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Niwicki**

Arbitrzy: **Edward Tymoteusz Flak**

Krzysztof Rozenbajger

Protokolant **Paweł Kaczmarczyk**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.02.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Ster-Projekt S.A. Energo-Tel S.A., Komp. T. Kraszewski Warszawa ul. Magazynowa 1**

od oddalenia przez zamawiającego **Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego- Centrala Warszawa, Al. Niepodległości 190**

protestu z dnia 30 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego- Centrala Warszawa, Al. Niepodległości 190**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 463** zł **59** gr

      (słownie: **trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote piecdziesiąt dziewięć groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Ster-Projekt S.A. Energo-Tel S.A., Komp. T. Kraszewski Warszawa ul. Magazynowa 1**

   2) dokonać wpłaty kwoty **5 963** zł **59** gr

      (słownie: **pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      przez **Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego- Centrala Warszawa, Al. Niepodległości 190** na rzecz **Konsorcjum: Ster-Projekt S.A. Energo-Tel S.A., Komp. T. Kraszewski Warszawa ul. Magazynowa 1**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **2 471** zł **41** gr

      (słownie: **dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt jeden złotych czterdzieści jeden groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Ster-Projekt S.A. Energo-Tel S.A., Komp. T. Kraszewski Warszawa ul. Magazynowa 1.**

3. Uzasadnienie

Odwołujący się uczestnik przetargu nieograniczonego na realizację usług zarzucił zamawiającemu w proteście, a następnie w odwołaniu naruszenie art. 7, art. 24 ust 2 pkt 2 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 91 ust. Prawa zamówień publicznych. Podniósł, iż został bezzasadnie wykluczony z postępowania, gdyż złożone zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej spełnia warunki rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7.04.2004 r. i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wskazał, że dokument ten został potwierdzony urzędową adnotacją z dnia 26.08.2004 r., co potwierdza jego aktualność.

Kwestionując drugą przyczynę odrzucenia oferty podniósł, że brak wskazania liczby stron na formularzu oferty nie może być powodem uznania niezgodności oferty z siwz skutkującym odrzuceniem oferty.

W załączniku nr 1 do projektu umowy odwołujący wpisał liczbę 46 zamiast 48 uznając, że stanowiło to oczywistą omyłkę w kontekście treści umowy, która jednoznacznie opiewała na wykonanie usługi w 48 , a nie 46 oddziałach regionalnych.

Ponadto odwołujący podniósł, że oferta wybranego wykonawcy zawiera uchybienia, które winny spowodować wykluczenie tego wykonawcy. Wskazał na niekompletność sprawozdań finansowych wybranego wykonawcy oraz nieprawdziwe informacje dot. osób mających wykonywać czynności konsultanta.

Wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia Go z przetargu i nakazanie powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty ewentualnie unieważnienie postępowania.

Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania stwierdził, że przedłożona przez odwołującego informacja o aktualności wpisu do ewidencji działalności gospodarczej zawiera adnotację z nieczytelnym podpisem bez możliwości jego identyfikacji i jest niezgodna z § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenie Prezesa RM. z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Zamawiający wskazał, że formularz oferty nie zawiera wymaganego wpisu o liczbie stron, na których został złożona, co stanowi naruszenie instrukcji dla oferentów.

Kolejnej przyczyny odrzucenia oferty, jaką było wpisanie w załączniku do projektu umowy liczby 46 /oddziałów/ zamiast 48, jak w przedmiocie zamówienia zamawiający nie uznał jako możliwej do poprawienia oczywistej omyłki.

Odnosząc się do zarzutów w sprawie wykluczenie I odrzucenia oferty wykonawcy wybranego zamawiający stwierdził, że przedłożone sprawozdania finansowe są wystarczające do oceny sytuacji finansowej i ekonomicznej zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy. W szczególności brak wprowadzenia do sprawozdania i zestawienia zmian w kapitale własnym nie stoi na przeszkodzie ocenić sytuację finansową wykonawcy.

Zamawiający nie uznał również pozostałych zarzutów w stosunku do wybranego wykonawcy stwierdzając, że oferta wybrana jest zgodna z postanowieniami siwz, a podniesione przez Odwołującego braki, w rzeczywistości w ofercie tej nie występują.

Zespół Arbitrów, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w szczególności zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją przetargową, ofertami wykonawców i wysłuchaniu stron postępowania zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów Zespół Arbitrów ustalił:

Wymóg specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczenia liczby stron jest wymogiem o charakterze formalnym, a jego niespełnienie nie może skutkować odrzuceniem oferty, stosownie bowiem do art. 89 ust. 1 pkt 2 oferta może być odrzucona, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz.

Oceniając, czy wpisanie 46 /oddziałów/ zamiast 48, w których będzie wykonywana umowa Zespół Arbitrów uznał, po zbadaniu oferty, że nastąpiła oczywista omyłka pisarska w rozumieniu art. 87 ust. 2 Ustawy. Natomiast złożona przez odwołującego informacja o

aktualności wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nie spełnia warunków z §.1 ust. 1 pkt. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Nie spełniają również warunków rozporządzenia niekompletne sprawozdania finansowe złożone przez drugiego wykonawcę.

Oceniając zarzut złożenia nieprawdziwych informacji dotyczących osób mających wykonywać zamówienie Zespół Arbitrów uznał, że zarzut ten nie został udowodniony. Mając na uwadze dokonane ustalenia należy wskazać, że w toku ponownej oceny ofert uzasadnione będzie zastosowanie przepisu Art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec braku w obu ofertach dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, w świetle dokonanych ustaleń orzeczono, jak na wstępie.

Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego stronie odwołującej się w kwocie 2500 PLN

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.