Sygn. akt UZP/ZO/0-106/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marian Franciszek Nawrot**

Arbitrzy: **Anna Monika Jędrzejewska**

Tomasz Fimowicz

Protokolant **Paweł Kaczkan**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2005.01.27 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **CAMCO Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe, Warszawa, ul. Broniewskiego 59A**

od oddalenia przez zamawiającego **PPUP Poczta Polska Rejonowy Urząd Poczty, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 21**

protestu z dnia 29 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowną ocenę ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **PPUP Poczta Polska Rejonowy Urząd Poczty, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 21**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 423** zł **59** gr

      (słownie: **trzy tysiące czterysta dwadzieścia trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **CAMCO Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe, Warszawa, ul. Broniewskiego 59A**

   2) dokonać wpłaty kwoty **3 423** zł **59** gr

      (słownie: **trzy tysiące czterysta dwadzieścia trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      przez **PPUP Poczta Polska Rejonowy Urząd Poczty, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 21** na rzecz **CAMCO Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe, Warszawa, ul. Broniewskiego 59A**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **2 689** zł **41** gr

      (słownie: **dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CAMCO Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe, Warszawa, ul. Broniewskiego 59A .**

3. Uzasadnienie

   Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Zamawiający wszczął postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego zasilaczy UPS.

W siwz w pkt XV.5 Zamawiający żądał, by końcowe wartości liczbowe określać w ofertach, w pełnych złotówkach. Zamawiający podał przy tym sposób ich zaokrąglania w dół i w górę. Zapis ten znajdował się w rozdziale zatytułowanym „Opis sposobu obliczania ceny".

Oferta Odwołującego została odrzucona. Podstawę odrzucenia stanowił przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Uzasadnieniem odrzucenia oferty było to, że oferta Odwołującego nie zawierała zaokrągleń opisanych w pkt XV siwz.

W proteście i odwołaniu wykonawca żądał powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty wykonawcy, podważając zasadność odrzucenia jego oferty.

Natomiast Zamawiający wnosił o nieuwzględnienie odwołania i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

Zdaniem Zespołu Arbitrów odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim należy podnieść, że zapis siwz w pkt XV.5 jest mało precyzyjny, gdyż nie określa on w sposób jednoznaczny, które elementy ceny należy zaokrąglić, tzn. czy wartość netto, wartość podatku VAT i wartość brutto, czy też tylko jeden z tych elementów. Użycie liczby mnogiej wskazywałoby, iż chodzi, o co najmniej dwa elementy końcowe ceny. Przyjęcie jednak stanowiska Zamawiającego prowadziłoby do naruszenia ustawy o VAT. Zgodnie bowiem z tą ustawą, podatek od towarów i usług (VAT) należy obliczać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Tak więc zaokrąglenie wartości VAT nie byłoby zgodne z tą ustawą. W związku z powyższym, rozumowanie przyjęte przez wykonawcę, który w swojej ofercie dokonał zaokrąglenia wartości netto ceny było prawidłowe, a odrzucenie oferty przez Zamawiającego było niedopuszczalne. Na marginesie należy zauważyć, że stanowisko Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty

wykonawcy było niezdecydowane, gdyż w decyzji o odrzuceniu z dnia 21.12.2004 r. jako podstawę prawną podano art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast na rozprawie, oprócz tego przepisu, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto należy podnieść, że decyzja odrzucająca ofertę Odwołującego nie była należycie uzasadniona, tak pod względem prawnym, jak i faktycznym.

Z tych wszystkich względów Zespół Arbitrów orzekł jak wyżej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.