Sygn. akt UZP/ZO/0-112/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Krzysztof Barnim Lewna**

Arbitrzy: **Krzysztof Antoni Broszkiewicz**

Agnieszka Bieńkowska - Nowacka

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **JANTAR Sp. z o.o., Słupsk, ul. Zygmunta Augusta 71**

od oddalenia przez zamawiającego **Nadleśnictwo Choczewo, Choczewo, ul. Świerkowa 8**

protestu z dnia 31 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Nadleśnictwo Choczewo, Choczewo, ul. Świerkowa 8**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 647** zł **59** gr

      (słownie: **trzy tysiące sześćset czterdzieści siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **JANTAR Sp. z o.o., Słupsk, ul. Zygmunta Augusta 71**

   2) dokonać wpłaty kwoty **3 647** zł **59** gr

      (słownie: **trzy tysiące sześćset czterdzieści siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      przez **Nadleśnictwo Choczewo, Choczewo, ul. Świerkowa 8** na rzecz **JANTAR Sp. z o.o., Słupsk, ul. Zygmunta Augusta 71**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **2 287** zł **41** gr

      (słownie: **dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych czterdzieści jeden groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **JANTAR Sp. z o.o., Słupsk, ul. Zygmunta Augusta 71.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Nadleśnictwo Choczewo prowadził, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie, którego przedmiotem była „Ochrona mienia zlokalizowanego przy u. Świerkowej 8 w Choczewie, oraz całodobowy monitoring budynku administracyjnego firmy”.

W dniu 27.12.2004r. Zamawiający rozstrzygnął przetarg i dokonał wyboru Agencji Ochrony „Wena" S.A. z Gdańska. 31.12.2004r. protest od tego rozstrzygnięcia złożył Odwołujący – „JANTAR" Sp. z o.o. w Słupsku zarzucił on Zamawiającemu wybór oferty z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U Nr 19, poz. 177 z późn. zm.)- zwanej dalej – Pzp. W uzasadnieniu Odwołujący podniósł, iż zgodnie ze SIWZ kopie dokumentów składanych wraz z ofertą winny być potwierdzone przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy w zakresie jej praw majątkowych, natomiast w ofercie „Wena" S.A. kopia polisy została potwierdzona przez Dyrektora Oddziału Warszawa, która zgodnie z odpisem z KRS nie jest upoważniona do reprezentowania spółki. Odwołujący uznał, iż oferta ta nie odpowiada treści SIWZ i winna ulec odrzuceniu, w związku z tym wniósł o dokonanie ponownej oceny ofert.

Pismem z dnia 04.01.2005r. doręczonym Odwołującemu 07.01.2005r. Zamawiający odrzucił protest na podstawie art. 180 ust.4 Pzp, podnosząc, iż podpisał już umowę z wybranym wykonawcą.

W dniu 10.01.2005r. Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa UZP stwierdzając, że protest został oddalony ze względu na brak jego rozstrzygnięcia w terminie i podnosząc wszystkie zarzuty i wnioski protestu. Odwołujący zarzucił także Zamawiającemu dokonanie błędnej wykładni art. 180 Pzp argumentując to faktem, iż Zamawiający nie miał prawo zawrzeć umowy przed upływem 7 dni od doręczenia Zamawiającemu zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu tj. przed 4 stycznia 2005r.

Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Zamawiający ogłoszenia wyników przetargu dokonał przez umieszczenie informacji na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie w dniu 20.12.2004r. Zawiadomienia o wyniku wysłał do wykonawców w dniu 22.12.2004r. Odwołujący otrzymał zawiadomienie w dniu 27.12.2004r.

Zamawiający uznając, iż termin do wniesienia protestu rozpoczął bieg 20.12.2004r. zawarł umowę w dniu 29.12.2004r.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 9.3 wymagała dołączenia do oferty polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność przez wykonawcę. Kopię polisy i aneksów do umowy ubezpieczenia zawarte w ofercie „Wena" S.A. potwierdzone zostały za zgodność z oryginałem przez Dyrektora Oddziału Warszawskiego Spółki NEXUM Brokerzy Ubezpieczeniowi Sp. z o.o., nie zaś przez członka zarządu „Wena" S.A.

Powyższy stan faktyczny Zespół Arbitrów ustalił na podstawie zapisów SIWZ, treści oferty, oraz wyjaśnień Zamawiającego, którym dał wiarę jako spójnym logicznym i nie budzącym wątpliwości.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentu wymaganego treścią SIWZ i rozporządzenia Prezesa Rady Ministra z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, powodują że oferta zawierająca potwierdzenie dokonane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania wykonawcy jest sprzeczne ze SIWZ, a w związku z tym winna ulec odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał za zasadny zarzut podniesiony w proteście i odwołaniu.

Zespół Arbitrów nie podzielił argumentu Zamawiającego, iż protest został złożony po terminie. Art. 94 ust.1 Pzp stanowi, iż zawarcie umowy może nastąpić w terminie nie krótszym

niż 7 dni od dnia przekazania Zamawiającemu zawiadomienia o wyborze oferty. Wykładnia gramatyczna tego przepisu nakazuje uznać, iż bieg owego terminu następuje od dnia w którym przekazanie nastąpiło w taki sposób, że Odwołujący mógł zapoznać się z jego treścią. Nie sposób uznać, iż zamieszczenie wyników na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, jest równoznaczne z umożliwieniem wykonawcom zapoznania się z ich treścią zwłaszcza, że Zamawiający o wywieszeniu tych wyników wykonawców nie powiadomił. Należy, zatem uznać, iż zawiadomienie Odwołującego nastąpiło w momencie doręczenia mu pisma, co nastąpiło 27.12.2004r.

Termin do złożenia protestu upływał zatem w dniu 03.01.2005r. i do tego samego dnia Zamawiający nie mógł zawrzeć umowy na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp i art. 182 ust.1 Pzp. Ponieważ w opinii Zespołu Arbitrów zarzut podniesiony w proteście i odwołaniu jest zasadny, a protest jak i odwołanie złożone zostały w ustawowym terminie odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.