Sygn. akt UZP/ZO/0-119/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Katarzyna Maria Karaś-Batko**

Arbitrzy: **Paweł Rakoczy**

Maciej Zimny

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: "Energoprojekt- Warszawa" S.A. Warszawa, ul. Krucza 6/14, Mavel a.s. Jana Nohy 1237, 256 01 Benesov, CKD Blansko Engineering a.s. Capkowa 2357/5, 678 01 Blansko**

od oddalenia przez zamawiającego **Elektrownie Wodne Sp. z o.o. 86-010 Koronowo, Samociążek**

protestu z dnia 5 stycznia 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i dokonanie ponownej oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Elektrownie Wodne Sp. z o.o. 86-010 Koronowo, Samociążek**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 553** zł **93** gr

      (słownie: **trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt trzy grosze**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: "Energoprojekt- Warszawa" S.A. Warszawa, ul. Krucza 6/14, Mavel a.s. Jana Nohy 1237, 256 01 Benesov, CKD Blansko Engineering a.s. Capkowa 2357/5, 678 01 Blansko**

   2) dokonać wpłaty kwoty **7 213** zł **93** gr

      (słownie: **siedem tysięcy dwieście trzynaście złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze**)

      przez **Elektrownie Wodne Sp. z o.o. 86-010 Koronowo, Samociążek** na rzecz **Konsorcjum: "Energoprojekt- Warszawa" S.A. Warszawa, ul. Krucza 6/14, Mavel a.s. Jana Nohy 1237, 256 01 Benesov, CKD Blansko Engineering a.s. Capkowa 2357/5, 678 01 Blansko**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **2 559** zł **07** gr

      (słownie: **dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych siedem groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: "Energoprojekt- Warszawa" S.A. Warszawa, ul. Krucza 6/14, Mavel a.s. Jana Nohy 1237, 256 01 Benesov, CKD Blansko Engineering a.s. Capkowa 2357/5, 678 01 Blansko.**

3. Uzasadnienie

Pismem z dnia 29.12.2004r. Odwołujący się Konsorcjum: „Energoprojekt-Warszawa" S.A., Mavel a.s. i CKD Blansko Engineering a.s. otrzymał od Zamawiającego Elektrownie Wodne Sp. z o.o. informację o odrzuceniu jego oferty. Zamawiający stwierdził, iż treść oferty Odwołującego się nie odpowiada treści SIWZ, tj.:

- oferta Odwołującego się przedstawia doświadczenie zawodowe odnośnie projektowania, wytwarzania i montażu turbin wodnych tylko dla 1 członka Konsorcjum firmy CKD a.s.

- wykonawca zobowiązał się do pomiaru sprawności turbiny wodnej na 1 wybranej turbinie, zamiast na dwóch turbinach będących suwerennymi układami.

- firma CKD a.s. wskazana została do dokonania pomiaru sprawnościowego – w miejscu firmy niezależnej od wykonawcy i z uzgodnieniem z Zamawiającym

- w tabeli dotyczącej parametrów przekładników pomiarowych podano wariantowe parametry – co przesadza o wariantowości złożonej oferty.

W odpowiedzi na stanowisko Zamawiającego Odwołujący się pismem z dnia 5.01.2005r. wniósł protest.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu, iż odrzucenie oferty jest bezpodstawne i narusza interes prawny Protestującego.

Odnosząc się do argumentów Zamawiającego Protestujący stanął na stanowisku:

- wymaganie zapewnienie odpowiedniego doświadczenia odnosić się winno do całego konsorcjum i wystarczającym jest spełnienie go przez firmę CKD a.s.,

- firma Mavel a.s. jest dostawcą, a nie projektantem i producentem,

- tzw. pomiar dodatkowy, o którym mowa na stronie 178 oferty Protestującego może być wykonany przed dokonaniem podstawowych pomiarów średniej ważonej sprawności turbozespołów, co nie wyklucza zapisów SIWZ,

- poprzez wskazanie parametrów możliwych do osiągnięcia – oferta Protestującego nie ma cech wariantowości.

Protestujący wniósł o uwzględnienie protestu.

Pismem z dnia 7.01.2005r. Zamawiający oddalił protest jako bezzasadny.

Pismem z dnia 14.01.2005r. Odwołujący się wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Odwołujący się podtrzymał zarzuty podnoszone w proteście i wniósł o unieważnienie decyzji o unieważnieniu postępowania i nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Zamawiający w SIWZ pkt V. 3 Warunki stawiane oferentom, zarzucił żądanie, aby oferent wykonał, że w okresie ostatnich 3 lat wykonał, co najmniej 2 zamówienia dla turbiny Kaplana o mocy równej lub większej od 4 MW odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia.

Ponadto w zał. do SIWZ „projekt umowy" Zamawiający umieścił zapis, iż „pomiary średniej ważonej sprawności hydrozespołów wykona podmiot niezależny od wykonawcy na jego koszt. Podmiot ten musi być zaakceptowany przez Zamawiającego"

Dodatkowo w zał. nr 10 do SIWZ Zamawiający określił dodatkowe parametry urządzenia.

Na podstawie przedłożonych dowodów w sprawie tj. dokumentacji przetargowej i oświadczeń stron Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Treść oferty Odwołującego się nie stoi w sprzeczności z treścią SIWZ.

Wymóg dotyczący posiadania doświadczenia zawodowego w zakresie określonym przez Zamawiającego został spełniony przez Odwołującego się, bowiem wystarczy spełnienie tego warunku przez choćby 1 uczestnika konsorcjum. Żądanie od każdego z członków konsorcjum spełnienia oddzielnie warunku dotyczącego wykazania się odpowiednim doświadczeniem i

referencjami byłoby nieuprawnionym ograniczeniem zasady uczciwej konkurencji. Oczywistym jest, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia winni być względem siebie komplementarni i spełnienie cyt. warunku przez jednego winno być traktowane jako spełnienie warunku przez konsorcjum.

Odnosząc się do kwestii wymogu wykonania pomiaru sprawności przez podmiot niezależny zaakceptowany przez Zamawiającego określony w par. 4 ust. 1 pkt g) projektu umowy należy uznać, iż Odwołujący się poprzez złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią oświadczenia, jakim jest treść projektu umowy wyraża zgodę i zobowiązuje się do przestrzegania wszystkich postanowień umowy.

Tym samym dokonanie dodatkowego pomiaru poprzedzającego pomiar wskazany z cyt. wyżej zapis umowy traktować należy jako dobrowolne świadczenie w tym zakresie ze strony Odwołującego się – niestojące w sprzeczności z zapisami projektu umowy i SIWZ.

Powyższe stanowisko Zespołu Arbitrów potwierdzają przedłożone w sprawie dokumenty i oświadczenia pełnomocnika Konsorcjum.

Zespół Arbitrów nie dopatrzył się cechy wariantowości parametrów w złożonej przez Odwołującego się ofercie, gdyż podane przez Odwołującego się parametry kombinowanych przekładników pomiarowych przewidywanych do zainstalowania w polach blokowych 110 kW Elektrowni Wodnej Żur jednoznacznie spełniają wymagania Zamawiającego i nie stanowią rozwiązań wariantowych.

Nie budzi także wątpliwości w ocenie Zespołu Arbitrów, iż firma ĆKD Blansko Engineering a.s. występuje pod nawą „członek konsorcjum" lub „ĆBE", o czym chociażby stanowi zapis na pierwszej stronie wstępnej umowy konsorcjum, która została dołączona do oferty Odwołującego się.

Zespół Arbitrów w tym miejscu pragnie dodać, iż ewentualne wątpliwości Zamawiającego mogły zostać wyjaśnienia na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 191 ust. 1 Zespół Arbitrów orzeł jak w sentencji. Uznano za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego zgłoszone przez pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3.660,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.