Sygn. akt UZP/ZO/0-30/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Mirosław Józef Hajduk**

Arbitrzy: **Romuald Słomko**

Piotr Stanisław Kozłowski

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM Sp. z o.o. Toruń, ul. Płaska 4-10**

od oddalenia przez zamawiającego **ZHP Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy Głodówka Bukowina Tatrzańska, Polana Głodówka**

protestu z dnia 23 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **ZHP Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy Głodówka Bukowina Tatrzańska, Polana Głodówka**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **5 209** zł **15** gr

      (słownie: **pięć tysięcy dwieście dziewięć złotych piętnaście groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM Sp. z o.o. Toruń, ul. Płaska 4-10**

   2) dokonać wpłaty kwoty **5 646** zł **35** gr

      (słownie: **pięć tysięcy sześćset czterdzieści sześć złotych trzydzieści pięć groszy**)

      przez **ZHP Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy Głodówka Bukowina Tatrzańska, Polana Głodówka** na rzecz **Przedsiębiorstwa Specjalistycznego ENERGOTERM Sp. z o.o. Toruń, ul. Płaska 4-10**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **725** zł **85** gr

      (słownie: **siedemset dwadzieścia pięć złotych osiemdziesiąt pięć groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Specjalistycznego ENERGOTERM Sp. z o.o. Toruń, ul. Płaska 4-10.**

3. Uzasadnienie

W proteście i odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie treści art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 oraz art. 89 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych przez to , że

- nie wykluczył z postępowania wykonawcy Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłowo Montażowe „POMET" Sp. z o.o. jako nie spełniającego udziału w postępowaniu- brak wymaganego doświadczenia w realizacji zadań związanych z dostawą i montażem kolektorów słonecznych;

- nie wykluczył z postępowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Projektowo budowlane i Realizacji Usług „AB" Sp. z o.o. jako nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu – brak wymaganego doświadczenia w realizacji zadań związanych z dostawą i montażem kolektorów słonecznych oraz brak posiadania odpowiednich uprawnień, których obowiązek posiadania został nałożony ustawą z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r Nr 5 poz. 42 z późn. zm.);

- nie odrzucił oferty wykonawcy Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłowo Montażowe „POMET" Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w związku z brakiem w ofercie wymaganego w specyfikacji sprawozdania finansowego za ostatnie trzy lata obrotowe, a także brakiem innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności oraz brakiem dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia w zakresie dostawy i montażu kolektorów słonecznych;

- nie odrzucił oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Projektowo- Budowlane i Realizacji Usług „AB" Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji w związku z brakiem w ofercie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót w zakresie dostawy i montażu kolektorów słonecznych oraz brakiem wymaganego w specyfikacji zaświadczenia z właściwej izby samorządu zawodowego dla jednej z osób, która będzie wykonywać zamówienie.

Wnosi, zatem o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i w efekcie wykluczenia wykonawców Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Montażowe „POMET" Sp. z o.o. z Wołowa oraz Przedsiębiorstwo Projektowo Budowlane i Realizacji Usług „AB" Sp. z o.o. z Tychów i odrzucenie złożonych przez nich ofert

Zamawiający wniesionego protestu w ustawowym terminie nie rozstrzygnął, co na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych skutkuje jego oddaleniem, a na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zdaniem Zespołu Arbitrów odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z przedstawionych przez Odwołującego zarzutów potwierdził się, zdaniem Zespołu Arbitrów, fakt nie dołączenia przez firmę POMET sprawozdania finansowego za ostatnie trzy lata obrotowe. Bezspornym jest, że firma POMET dołączyła bilans oraz rachunek zysków i strat za 2003r. Nie dołączyła natomiast informacji dodatkowej, która zgodnie z treścią ustawy o rachunkowości stanowi integralną część sprawozdania finansowego.

Zespół Arbitrów nie uwzględnił w tym względzie wyjaśnień Zamawiającego, że żądał sprawozdania finansowego za okres krótszy niż 3 lata, jeżeli wysokość obrotów przekraczała 10 mln zł. Zdaniem Zespołu Arbitrów treść specyfikacji wyraźnie wskazuje, że wykonawcy mogli przedłożyć sprawozdanie finansowe za okres krótszy niż 3 lat wyłącznie w sytuacji, gdy prowadzili działalność gospodarczą przez taki okres. Bezspornym jest, że firma POMET przedłożyła, sprawozdanie finansowe za 1 rok, a więc wymogów specyfikacji i w tym względzie nie spełniła.

Nie potwierdziły się zdaniem Zespołu Arbitrów zarzuty braku w ofercie firm POMET i AB dokumentów wskazujących na ich doświadczenie w wykonaniu robót odpowiadających swoim rodzajem robotom określonym w przedmiocie zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest dostawa kolektora słonecznego oraz prowadzenia prac budowlanych polegający na adaptacji

budynku i robót instalacyjnych oraz montażu kolektora. W SIWZ Zamawiający wyraźnie określił, że wymaga doświadczenia w zakresie prowadzenia robót budowlanych. Odwołujący nie wykazał na rozprawie, że roboty budowlane związane z adaptacja budynku i montażem kolektora słonecznego stanowią odrębną grupę robót budowlano montażowych, dla wykonania, których potrzebne są specjalne umiejętności bądź uprawnienia. Tak więc firmy POMET i AB, zdaniem Zespołu Arbitrów wykazały się doświadczeniem zawodowym w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w SIWZ.

Nie potwierdził się również zarzut, że jeden z pracowników firmy AB nie jest członkiem stowarzyszenia architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, przez co wykonawca nie spełnił wymogów specyfikacji, gdyż wymieniony wyżej pracownik nie może samodzielnie wykonywać samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Wymieniony pracownik został wymieniony na liście pracowników przewidzianych do realizacji zdania bez wskazania, że będzie on wykonywał obowiązki kierownika budowy. Firma AB wskazała inne osoby, które posiadają uprawnienia budowlane i stosowne zaświadczenia z organizacji samorządowej i wobec tego również w tym względzie spełniła warunki wymagane w specyfikacji.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Odwołującego w zakresie zasądzenia kosztów dojazdu na rozprawę w kwocie 437,20 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.