Sygn. akt UZP/ZO/0-34/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jolanta Machowska**

Arbitrzy: **Agnieszka Stasiak**

Piotr Ryszard Kryn

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przewóz Osób Autobusem Tadeusz Mucha, Binczarowa, Binczarowa 156**

od oddalenia przez zamawiającego **Wójt Gminy Grybów, Grybów, ul. Jakubowskiego 33**

protestu z dnia 22 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Wójt Gminy Grybów, Grybów, ul. Jakubowskiego 33** i nakazuje:
   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 470** zł **59** gr (słownie: **trzy tysiące czterysta siedemdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przewóz Osób Autobusem Tadeusz Mucha, Binczarowa, Binczarowa 156**
   2) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **0** gr (słownie: **xxx**) przez **Wójt Gminy Grybów, Grybów, ul. Jakubowskiego 33** na rzecz **Przewóz Osób Autobusem Tadeusz Mucha, Binczarowa, Binczarowa 156**
   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr (słownie: **xxx**) przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
   4) dokonać zwrotu kwoty **2 464** zł **41** gr (słownie: **dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt cztery złote czterdzieści jeden groszy**) z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przewóz Osób Autobusem Tadeusz Mucha, Binczarowa, Binczarowa 156.**
3. Uzasadnienie

Gmina Grybów prowadzi postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi „Dowóz uczniów do szkół i gimnazjów na terenie Gminy Grybów” .

Odwołujący Tadeusz Mucha prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Przewóz Osób Autobusem” wniósł do Zamawiającego w dniu 23.12.2004 r protest na czynność wyboru oferty konsorcjum złożonego z firm : „Nieregularny Transport Osób S.C. „ Sekuła Wojciech –Sekuła Grzegorz i FHU „TRANSROL” Antoni Romańczyk . W proteście zarzucił naruszenie przez

Zamawiającego art. 22 w zw. z art.24 ust.2 pkt. 3, art.82 ust.3 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych. Odwołujący podniósł, że konsorcjum winno być wykluczone z postępowania z powodu nie przedłożenia wymaganych ustawowo zaświadczeń o nie zaleganiu ze składkami ZUS . Odwołujący wskazał , że do oferty konsorcjum dołączone zostało zaświadczenie ZUS –Oddział w Nowym Sączu z dnia 24.09.2004r. dotyczące spółki cywilnej „Nieregularny Transport Osób s.c Sekuła Wojciech- Sekuła Grzegorz z którego treści wynika, że spółka cywilna opłacała składki tylko do dnia 30.06.2003r. i nie zalegała ze składkami tylko do tej daty. Odwołujący uważa, że wymieniona w zaświadczeniu spółka cywilna wchodząca w skład konsorcjum zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej, a co najmniej zaprzestała opłacania składek po dniu 30.06.2003r., a więc udział tej firmy w postępowaniu przetargowym był niedopuszczalny. W ocenie Odwołującego przedłożona przez konsorcjum licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewodu osób oraz zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym na rzecz firmy „Nieregularny Transport Osób S.C.” Sekuła Wojciech- Sekuła Grzegorz dotyczy, jak wynika z zaświadczenia ZUS , nieistniejącej spółki cywilnej .

Dodatkowo podniósł, że zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób wydane dla przedsiębiorców wchodzących w skład konsorcjum dotknięte jest wadą nieważności z powodu braku uprzedniego uzgodnienia z dyrektorami szkół zasad korzystania z przystanków zlokalizowanych na terenach należących do szkół oraz, że przedsiębiorcy wchodzący w skład konsorcjum nie posiadają zezwolenia na wykonywanie przewozów osób na wszystkich trasach określonych w załączniku nr 1 do SIWZ i konsorcjum nie dysponuje ilością autobusów niezbędną do realizacji zamówienia, gdyż świadczy już usługi przewozu uczniów w innej gminie.

Zamawiający nie rozstrzygnął w ustawowym terminie protestu, co zgodnie z art.183 ust1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, uznawane jest za jego oddalenie. W dniu

3.01.2005r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa UZP , w którym podtrzymał zarzuty i argumentację zawartą w proteście i zażądał powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert.

Na rozprawie Odwołujący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście i odwołaniu. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacja postępowania i wysłuchaniu wyjaśnień stron ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zespół Arbitrów uznał za słuszny zarzut , że wybrane konsorcjum „Nieregularny Transport Osób S.C. Sekuła Wojciech-Sekuła Grzegorz, FHU TRANSROL Antonii Romańczyk nie przedłożyło do oferty zezwolenia na regularny przewóz specjalny osób na części trasy nr 4 opisanej w SWIZ „ Gimnazjum w Ptaszkowej-Cieniawa Dwór-Gimnazjum w Ptaszkowej „Na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił w oparciu o wyjaśnienia stron, że przystanek Cieniawa Dwór nie jest objęty zezwoleniami wydanymi przez wójta gminy Grybów dla uczestników konsorcjum . Przystanek ten znajduje się na granicy dwóch gmin i zezwolenie na przewóz osób winien wydać starosta na podstawie art. 18 ust.1 pkt lit „e" ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym.

Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych oferta konsorcjum traktowana jest jako wspólna oferta w rozumieniu art..23 ustawy. Do podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy, co oznacza, że każdy z uczestników konsorcjum musi wykazać, ze nie podlega wykluczeniu z postępowania. Przesłanki do wykluczenia jednego z uczestników konsorcjum powodują wykluczenie całego konsorcjum z postępowania. Natomiast przy ocenie spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 1-3 pzp należy brać pod uwagę łączny potencjał uczestników konsorcjum.

W ocenie Zespołu Arbitrów wybrane konsorcjum nie wykazało się wymaganym przepisami ustawy o transporcie drogowym zezwoleniem na regularny przewóz specjalny osób obejmującym

cały przedmiot zamówienia dlatego konsorcjum winno być wykluczone z postępowania o zamówienie publiczne w oparciu o przepis art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych .

Zespół Arbitrów nie podzielił pozostałych zarzutów Odwołującego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów zaświadczenia ZUS-Oddział w Nowy Sącz z tej samej daty 24.09.2004 r wydane na nazwiska Sekuła Wojciech i Sekuła Grzegorz prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą „Nieregularny Transport Osób s.c Sekuła Wojciech-Sekuła Grzegorz potwierdzają nie zaleganie ze składkami na ubezpieczenie społeczne w dacie wydania zaświadczenia przez osoby w nich wymienione. .

Zespół Arbitrów uważa, ze licencja dla spółki cywilnej „Nieregularny Transport Osób" S.C. Sekuła Wojciech, Sekuła Grzegorz jest licencja ważną.. Okoliczność, że spółka cywilna wymieniona w licencji od czerwca 2003 r nie świadczyła usług transportowych, co zdaniem Odwołującego wynika z treści zaświadczenia ZUS z dnia 24.09.2004 r, może skutkować ewentualnie cofnięciem licencji w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez starostę. Odwołujący nie przedstawił dowodu świadczącego o cofnięciu licencji dla tej spółki. Za taki dowód nie może być uznany wniosek Odwołującego złożony do starosty nowosądeckiego o cofnięcie licencji spółce. Ponadto bezspornym jest, że drugi uczestnik konsorcjum Antoni Romańczyk FHU „TRANSROL" dysponuje ważną licencja na wykonywanie transportu drogowego osób.

Odnośnie zarzutu, że wybrane konsorcjum nie spełnia wymogu określonego w Roz.15 ust.1.12 SIWZ Zespół Arbitrów stoi na stanowisku , że wykonawca złożył wykaz pojazdów, którymi będzie wykonywał zamówienie. Okoliczność, że uczestnik konsorcjum Antoni Ramańczyk świadczy już usługi przewozu uczniów do szkół na terenie innej gminy nie przesądza, że konsorcjum nie dysponuje sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia. Na podstawie wyjaśnień pełnomocnika Zamawiającego złożonych na rozprawie ustalono, że Wójt Gminy

Łabowa przesłał do Gminy Grybów informację, że w umowie zawartej z Antonim Ramańczykiem Gmina Łabowa nie określiła pojazdów którymi ma być wykonana usługa, co daje Antoniemu Romańczykowi możliwość używania innych niż dotychczas pojazdów do przewozu dzieci.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku rozprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.