Sygn. akt UZP/ZO/0-91/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Danuta Sitkowska**

Arbitrzy: **Zbigniew Jan Kowaluk**

Piotr Janusz Franczak

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wodrol-Pruszków S.A. Pruszków, ul. St. Bryły 2**

od oddalenia przez zamawiającego **Miasto i Gminę Konstancin Jeziorna Konstancin Jeziorna, ul. Warszawska 32**

protestu z dnia 30 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Wodrol-Pruszków S.A. Pruszków, ul. St. Bryły 2**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 542** zł **01** gr

      (słownie: **trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote jeden grosz**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **Wodrol-Pruszków S.A. Pruszków, ul. St. Bryły 2**

   2) dokonać wpłaty kwoty **3 660** zł **00** gr

      (słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych**)

      przez **Wodrol-Pruszków S.A. Pruszków, ul. St. Bryły 2** na rzecz **Miasta i Gminy Konstancin Jeziorna Konstancin Jeziorna, ul. Warszawska 32**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **2 392** zł **99** gr

      (słownie: **dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wodrol-Pruszków S.A. Pruszków, ul. St. Bryły 2.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w systemie podciśnieniowym wraz z niezbędnymi urządzeniami dla wsi Ciszyca, Opacz, Habdzin, Łęg, Czernidła, Gassy – Etap II – dokończenie" Zmawiający - Gmina Konstancin – Jeziorna – powiadomiła w dniu 23.12.2004r. Wykonawcę – Wodrol–Pruszków S.A. – o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, a następnie odrzuceniu jego oferty.

Podstawą wykluczenia Wykonawcy z postępowania był brak doświadczenia zawodowego w realizowaniu tego typu robót.

Wykonawca nie zgodził się z taką decyzją Zmawiającego i wniósł w dniu 30.12.2004r. protest, w którym zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 3 i 10; art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W proteście Wykonawca podnosi, że Zmawiający bezpodstawnie nie uznał jego doświadczenie zawodowego poprzez nie uwzględnienie inwestycji wykonanej w Gminie Celestynów, gdyż roboty nie zostały zrealizowane w całości do dnia składania ofert.

Zamawiający nie uznał protestu i w dniu 04.01.2005r. podjął decyzję o jego oddaleniu. W uzasadnieniu podał, że Protestujący wykazał jedynie wykonanie pewnych etapów robót, bez potwierdzenia jakości ich wykonania, w szczególności wykonania prób ciśnieniowych na szczelność przewodów.

Wykonawca nie zgodził się z decyzją Zamawiającego i w dniu 10.01.2005r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym w całości podtrzymuje zarzuty podane w proteście i wnosi o dokonanie powtórnej oceny ofert, z uwzględnieniem jego oferty.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Po przeanalizowaniu akt sprawy, dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – w szczególności treści ogłoszenia i SIWZ – oraz ofert z złożonych w postępowaniu Zespół Arbitrów nie podzielił argumentów Odwołującego podniesionych w proteście i odwołaniu. Treść pkt D pkt 3 „Wymagane dokumenty"; L. „Zawartość ofert" pkt 1.9 oraz załącznik nr 5 do SIWZ jasno określały, że Wykonawca miał obowiązek wykazać się wymaganym doświadczeniem zawodowym, poprzez przedstawienie wykazu zrealizowanych robót w ciągu ostatnich 5 lat o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zadania będącego przedmiotem zamówienia, zgodnie z wymaganiami pkt D.3 SIWZ.

Zespół Arbitrów nie podzielił argumentów Odwołującego się, że wykazał się wymaganym doświadczeniem gdyż jak słusznie zauważył Zamawiający robota realizowana na rzecz Gminy Celestynów nie została zakończona i odebrana na dzień składania ofert. Zatem Zamawiający nie mógł zaliczyć jej realizacji do wymaganego doświadczenia, o którym mowa w pkt D SIWZ. Dodatkowo należy podkreślić, że również w rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645) również wymaga się, aby przedstawić dokumenty dotyczące robót już zrealizowanych. Niedopuszczalne jest uznanie protokołów częściowego odbioru robót za dokumenty potwierdzające zrealizowanie zamówienia w całości i w efekcie za dokumenty potwierdzające wymagane doświadczenie zawodowe.

Pozostałe argumenty i wyjaśnienie stron złożone na rozprawie nie mają istotnego znaczenia do rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Argumenty podnoszone przez Odwołującego w zakresie rozszerzenia robót i przesunięcia terminu odbioru końcowego nie mają żadnego znaczenia, Odwołujący oświadczył, że pierwotny termin zakończenia robót na rzecz Gminy Celestynów określony był na dzień 21.10.2004r. tj. po terminie składania ofert w niniejszym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Zamawiającego w zakresie zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 3.660,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.