Sygn. akt UZP/ZO/0-2111/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 12 sierpnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marian Trzópek**

Arbitrzy: **Violetta Ewa Morasiewicz**

Ewa Lidia Kustra

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.08.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **UHC Sp. z o.o. Lublin, ul. W. Witosa 3**

od oddalenia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny Warszawa, ul. Banacha 1**

protestu z dnia 20 lipca 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wykluczenia Odwołującego i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny Warszawa, ul. Banacha 1**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 463** zł **59** gr

      (słownie: **trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **UHC Sp. z o.o. Lublin, ul. W. Witosa 3**

   2) dokonać wpłaty kwoty **4 463** zł **59** gr

      (słownie: **cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      przez **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny Warszawa, ul. Banacha 1**

      na rzecz **UHC Sp. z o.o. Lublin, ul. W. Witosa 3**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **1 210** zł **41** gr

      (słownie: **jeden tysiąc dwieście dziewięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **UHC Sp. z o.o. Lublin, ul. W. Witosa 3.**

3. Uzasadnienie

Odwołujący w proteście z dnia 20.07.2005r. oraz w odwołaniu z dnia 29.07.2005r. zarzucił Zamawiającemu, iż bezpodstawnie wykluczył go z udziału w postępowaniu przez co naruszył art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Podniósł również naruszenie art. 7 ust. 1 ponieważ zdaniem Odwołującego podobne uchybienia były w innych wnioskach a wykonawcy ci nie zostali wykluczeni. Z uwagi, iż Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie Odwołujący złożył odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty zawarte w proteście.

Na rozprawie Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia go z dalszego udziału w postępowaniu oraz o zasądzenie kosztów.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania podnosząc, iż Odwołujący w treści wniosku zawarł nieprawdziwa informację, iż wykonał na rzecz Centralnego Szpitala Klinicznego Śląskiem Akademii Medycznej w Katowicach moduł apteczny.

Z treści pisma z dnia 15.07.2005r. zatytułowanego zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy wynika ponadto, iż informacja dotycząca wykonania modułu aptecznego, która zdaniem Zamawiającego jest nieprawdziwa miała wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący podniósł, iż informacja o wykonaniu przez niego modułu aptecznego jest prawdziwa i znajduje swoje potwierdzenie w treści umowy z dnia 10.02.2004r. zawartej z Centralnym Szpitalem Klinicznym Śląskiej Akademii Medycznej (lit. D1 załącznik nr 1 do umowy), a ponadto że spełnił wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w treści ogłoszenia.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego uznał odwołanie za uzasadnione. Nie ulega wątpliwości, co podkreślił również Zamawiający na rozprawie, że Odwołujący spełnił wszystkie wymogi zawarte w ogłoszeniu Zamawiającego z dnia 20.01.2005r.

Podstawą do wykluczenia Odwołującego była zawarta we wniosku informacja, iż wykonał on moduł apteczny, a którą to informację Zamawiający uznał za nieprawdziwą.

Zdaniem Zespołu Arbitrów, fakt, że informacja zawarta we wniosku Odwołującego o wykonaniu modułu aptecznego nie znalazła potwierdzenia w treści załączonej referencji z dnia 4.11.2004r. nie jest wystarczającym dowodem do uznania jej za informację nieprawdziwą.

Niezależnie od powyższego Zespół Arbitrów uznał, iż informacja ta jest prawdziwa i znajduje swoje potwierdzenie w treści ww. umowy, a ponadto nie miała ona żadnego wpływu na wynik postępowania.

W związku z tym należy stwierdzić, iż wykluczenie Odwołującego z dalszego udziału w postępowaniu było nieuzasadnione i zostało dokonane z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uznano za uzasadnione koszty zgłoszone przesz pełnomocnika Odwołującego w wysokości 1.000,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **.....**[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.