Sygn. akt UZP/ZO/0-1602/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 czerwca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Janina Pogłód**

Arbitrzy: **Andrzej Wiesław Lewczuk**

Łukasz Maciej Widomski

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Medyczno Opiekuńczy Alicja Kluczna, Dąbrowa Górnicza, ul. Skibińskiego 1**

od oddalenia przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Dąbrowa Górnicza, ul. Skibińskiego 1**

protestu z dnia 18 maja 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Dąbrowa Górnicza, ul. Skibińskiego 1**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 528** zł **79** gr

      (słownie: **trzy tysiące pięćset dwadzieścia osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Medyczno Opiekuńczy Alicja Kluczna, Dąbrowa Górnicza, ul. Skibińskiego 1**

   2) dokonać wpłaty kwoty **3 528** zł **79** gr

      (słownie: **trzy tysiące pięćset dwadzieścia osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

      przez **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Dąbrowa Górnicza, ul. Skibińskiego 1** na rzecz **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Medyczno Opiekuńczy Alicja Kluczna, Dąbrowa Górnicza, ul. Skibińskiego 1**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **1 215** zł **21** gr

      (słownie: **jeden tysiąc dwieście piętnaście złotych dwadzieścia jeden groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Medyczno Opiekuńczy Alicja Kluczna, Dąbrowa Górnicza, ul. Skibińskiego 1.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Dąbrowie Górniczej prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Świadczenie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób samotnych i niepełnosprawnych oraz usług specjalistycznych dla osób z zaburzeniami psychicznymi z terenu Gminy Dąbrowa Górnicza”.

Na czynność zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy - Agencja Opiekuńczo Medyczna i Handlowa Anna Szkopa w Katowicach oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy protest a następnie odwołanie wniósł Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zespół Medyczno Opiekuńczy” Alicja Kluczna w Dąbrowie Górniczej – wykonawca uczestniczący w tym postępowaniu. Zarzucił on Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący w dniu 12 maja 2006 r. został powiadomiony przez Zamawiającego o wyborze oferty Agencji Opiekuńczo Medycznej i Handlowej Anna Szkopa w Katowicach jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu. W ocenie Odwołującego wybrany wykonawca nie załączył do oferty dokumentów wymaganych przez Zamawiającego zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia(SIWZ). Zgodnie z pkt X.1.9.2 SIWZ do świadczenia specjalistycznych usług dla osób zaburzonych psychicznie wymagane jest co najmniej 5 osób posiadających dokumenty potwierdzające kwalifikacje określone wymaganiami rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22.09.2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189, poz.1598). Zamawiający wymagał aby osoby świadczące specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi posiadały co najmniej półroczny staż pracy w jednej z następujących jednostek:

1) szpitalu psychiatrycznym,

2) jednostce organizacyjnej pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi,

3) placówce terapii lub placówce oświatowej, do której uczęszczają dzieci z zaburzeniami rozwoju lub upośledzeniem umysłowym,

4) ośrodku terapeutyczno-edukacyjno-wychowawczym,

5) zakładzie rehabilitacji.

Ponadto osoby świadczące specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi muszą posiadać udokumentowane przeszkolenie w zakresie prowadzenia treningów umiejętności społecznych przewidywanych w zakresie specjalistycznych usług.

Wybrany wykonawca załączył do oferty zaświadczenie, że osoby wymienione w tym zaświadczeniu są pracownikami Środowiskowego Domu Samopomocy nr 2 w Katowicach, który jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz niesprawnych intelektualnie. Placówka ta jest prowadzona przez wybranego w tym postępowaniu wykonawcę na podstawie umowy zawartej z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Katowicach. W ocenie Odwołującego przedstawione zaświadczenie nie stanowi dokumentu jak wymagał Zamawiający a jest jedynie oświadczeniem wykonawcy. W treści tego zaświadczenie nie zostało potwierdzone np. przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach,, że Środowiskowy Dom Samopomocy nr 2 w Katowicach, jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Nie został tym zaświadczeniem potwierdzony również okres stażu wymienionych w nim pracowników w tej jednostce. Wskazanie dat zatrudnienia wymienionych w zaświadczeniu osób u wykonawcy, nie potwierdza okresu zatrudnienia w specjalistycznej placówce z uwagi na to, że wykonawca prowadzi działalność gospodarczą również w innych przedmiotach działania.

Wybrany wykonawca nie załączył ponadto do swojej oferty dokumentu potwierdzającego odbycie przeszkolenia w zakresie prowadzenia treningów umiejętności społecznych przewidywanych w zakresie specjalistycznych usług. Jako dowód odbycia wymaganego

przeszkolenia wykonawca powinien był dołączyć dokument wystawiony przez organizatora lub prowadzącego szkolenie.

Trzeci ze zgłoszonych zarzutów odnosi się do błędu w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 88 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona ściśle wg wzoru Zamawiającego – zał nr 1 do SIWZ. Cena powinna być wykazana w następujący sposób : cena brutto, podatek VAT, cena netto. Wybrany wykonawca wpisał cenę brutto liczbą i słownie, w pozycji VAT wpisał „zwolnione" zaś w pozycji cena netto wpisał „zwolnione". Zamawiający poprawił ten błąd uznając, że nie jest to błąd w obliczeniu ceny tylko oczywista omyłka pisarska. Zdaniem odwołującego dokonana poprawka była niedopuszczalna, a Zamawiający powinien tę ofertę odrzucić.

Zamawiający protest oddalił. W uzasadnieniu wskazał, że wybrany wykonawca ma w swoim przedmiocie działania usługi w zakresie pomocy społecznej. Świadczy takie usługi na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach, do wykonywania których został wyłoniony w drodze przetargu i ponosi pełna odpowiedzialność za ich wykonywanie. Również drugi zarzut dotyczący złożenia niewłaściwego dokumentu dotyczącego przeszkolenia w zakresie prowadzenia treningów umiejętności społecznych nie znajduje uzasadnienia. Przepisy rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22.09.2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych nie określają kto jest uprawniony takie szkolenie prowadzić oraz jakie dokumenty mają potwierdzać ich odbycie, a zatem ta kwestia została pozostawiona do rozstrzygnięcia zainteresowanym podmiotom. Takie stanowisko wyraził również Departament Pomocy i Integracji Społecznej MPiPS w piśmie z dnia 5.01.2006 r.

Zamawiający nie odniósł się do zarzutu dotyczącego błędu w obliczeniu ceny albowiem ten zarzut był już przedmiotem protestu Odwołującego z dnia 12.05.2006 r. wniesionego w dniu

15.05.2006r.Zamawiający protest rozstrzygnął, a zatem ponowna jego analiza jest bezprzedmiotowa.

W odwołaniu powtórzone zostały zarzuty zawarte w proteście oraz argumentacja na ich poparcie.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zespół Arbitrów podziela zarzut zgłoszony przez Odwołującego, a dotyczący dołączenia nieodpowiedniego dokumentu, potwierdzającego przeszkolenie w zakresie prowadzenia treningu umiejętności społecznych. Zgodnie z pkt X.1 ppkt 9.2 SIWZ Zamawiający wymagał, aby osoby świadczące specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi posiadały udokumentowane przeszkolenie w zakresie prowadzenia treningów umiejętności społecznych. Zapis „udokumentowany" należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca załączy do oferty dokument potwierdzający odbycie takiego szkolenia. Przepisy cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej nie określają formy dokumentu potwierdzającego odbycie szkolenia, ale posługują się określeniem „posiadać udokumentowane przeszkolenie". Przepis używa zatem określenia „udokumentowane". Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN „udokumentować" oznacza poprzeć coś dokumentami, dowodami, faktami, stwierdzić coś na podstawie dokumentów lub ustalonych, sprawdzonych faktów.

W przedmiotowej sprawie na dowód odbycia przeszkolenia w zakresie prowadzenia treningów umiejętności społecznych, wybrany wykonawca złożył dokument nazwany „zaświadczeniem", a będący w istocie oświadczeniem wiedzy osoby, która go podpisała, tj. wykonawcy, którego oferta została wybrana. Zamawiający w SIWZ, w ślad za przepisem par. 3 ust. 4 cyt. Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej, wymagał załączenia dokumentów. Skoro nie zostało doprecyzowane jakie to mają być dokumenty należy przyjąć, że powinny

być to dokumenty, z których wynika, że dana osoba odbyła szkolenie w określonym miejscu, czasie i zakresie oraz że szkolenie to zostało przeprowadzone przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia. Dokument powinien być wystawiony przez podmiot lub osobę, która takie szkolenie przeprowadziła. Z dołączonego do oferty zaświadczenia nie wynika kiedy to szkolenie się odbyło, brak podpisu osoby prowadzącej to szkolenie. Nie można zatem uznać, że załączony dokument spełnia wymagania postawione wykonawcom w SIWZ, a dotyczące kwalifikacji osób przeznaczonych do wykonania tego zamówienia. Załączone zaświadczenie jest wystawione na potrzeby tego postępowania, tj. w dniu 24.04.2006r.

Pozostałe zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Przedmiotem zamówienia są usługi opiekuńcze. Ustalając warunki udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał, aby wykonawcy dysponowali osobami zdolnymi do wykonania tego zamówienia, co oznacza, że złożą wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności (pkt IX ppkt. 6 SIWZ). Wykaz ten miał być sporządzony zgodnie z załącznikiem Nr 3 do SIWZ. Na potwierdzenie posiadania wymaganych kwalifikacji w zakresie świadczenia specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi Zamawiający wymagał dokumentów potwierdzających kwalifikacje określone w przepisach cytowanego rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22.09.2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (pkt X.1 ppkt 9.2 SIWZ). Przepis § 3 ust. 1 tego rozporządzenia określa jakie kwalifikacje są wymagane do świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych. Wybrany wykonawca załączył do oferty dokumenty potwierdzające kwalifikacje osób, które będą wykonywać specjalistyczne usługi opiekuńcze, zgodnie z żądaniem Zamawiającego. Ta okoliczność jest bezsporna. Zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 cytowanego rozporządzenia osoby świadczące specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi muszą posiadać co

najmniej półroczny staż w jednej z wymienionych w tym przepisie placówek. Taka konstrukcja przepisu oznacza, że osoby świadczące specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi muszą niezależnie od kwalifikacji legitymować się doświadczeniem w pracy. Posiadanie kwalifikacji w zawodach wymienionych w § 3 ust. 1 cytowanego rozporządzenia potwierdzają dokumenty wydawane na podstawie odrębnych przepisów osobom, które uzyskują uprawnienia w zawodach: pielęgniarki, logopedy, fizjoterapeuty, pedagoga i.t.d. Przepisy rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22.09.2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych nie określają rodzaju ani tez formy dokumentu potwierdzającego odbycie stażu. Dlatego też na potwierdzenie odbycia stażu w placówkach określonych w przepisie § 3 ust. 2 odpowiednim dokumentem jest zaświadczenie, że dana osoba była w takiej placówce zatrudniona ze wskazaniem okresu pracy. W ocenie Zespołu Arbitrów załączony do oferty dokument „Zaświadczenie" z dnia 24.04.2006r. wystawione przez Wykonawcę potwierdza, że wymienione w nim osoby były zatrudnione w jednostce organizacyjnej pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi przez wymagany okres. Zgodnie z przepisem art. 51. ust. 2 ustawy z dnia 12.03.2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 61, poz.593 z późn. zm.) ośrodek wsparcia jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej. Ośrodkiem wsparcia jest między innymi właśnie środowiskowy dom samopomocy (art. 51 ust. 4 cyt. ustawy o pomocy społecznej). Zamawiający na rozprawie złożył do akt kopie umów o pracę osób wymienionych w zaświadczeniu z dnia 24.04.2006r., które dodatkowo potwierdzają, że osoby te legitymują się wymaganym SIWZ i przepisami rozporządzania Ministra Polityki Społecznej stażem pracy w palcówkach określonych w tych przepisach.

Zespół Arbitrów uznał również, iż zarzut dotyczący błędu w obliczeniu ceny jest bezprzedmiotowy. Odwołujący wniósł protest w tym zakresie w dniu 15 maja 2006 r. Protest został oddalony, a Odwołujący nie wniósł odwołania od tej decyzji Zamawiającego. Tak więc protest został ostatecznie rozstrzygnięty w dniu 23.05.2006r.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.