Sygn. akt UZP/ZO/0-1631/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 czerwca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Lubomira Matczuk-Mazuś**

Arbitrzy: **Wiktor Ireneusz Życzyński**

Andrzej Edward Stokłosa

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo BIATEL S.A., BIATEL Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Warszawa, ul. Okrzei 1a**

od oddalenia przez zamawiającego **Województwo Podlaskie Działające w imieniu własnym oraz 97 Jednostek Samorządu Terytorialnego Województwa Podlaskiego, Białystok, Kard. Stefana Wyszyńskiego 1**

protestu z dnia 19 maja 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo BIATEL S.A., BIATEL Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Warszawa, ul. Okrzei 1a**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 763** zł **79** gr

      (słownie: **trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt trzy złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo BIATEL S.A., BIATEL Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Warszawa, ul. Okrzei 1a**

   2) dokonać wpłaty kwoty **1 830** zł **00** gr

      (słownie: **jeden tysiąc osiemset trzydzieści złotych, zero groszy**)

      przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo BIATEL S.A., BIATEL Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Warszawa, ul. Okrzei 1a** na rzecz **Województwa Podlaskiego działającego w imieniu własnym oraz 97 Jednostek Samorządu Terytorialnego Województwa Podlaskiego, Białystok, Kard. Stefana Wyszyńskiego 1**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **980** zł **21** gr

      (słownie: **dziewięćset osiemdziesiąt złotych, dwadzieścia jeden groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo BIATEL S.A., BIATEL Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Warszawa, ul. Okrzei 1a.**

3. Uzasadnienie

W proteście wniesionym w dniu 19.05.2006r. Odwołujący się - Przedsiębiorstwo BIATEL S.A. i BIATEL Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibami w Warszawie, reprezentowane przez Przedsiębiorstwo BIATEL S.A. jako Lidera Konsorcjum – zarzucił Zamawiającemu - Województwu Podlaskiemu z siedzibą w Białymstoku, prowadzącemu postępowanie o udzielenie zamówienia dla swojej jednostki i 97 jednostek samorządu terytorialnego, pn. „Wdrożenie elektronicznych usług dla ludności w Województwie Podlaskim" naruszenie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 z późn.zm.) oraz SIWZ poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania i jako konsekwencję wykluczenia, odrzucenie jego oferty, a także wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Centrum Informatyki ZETO S.A. w Białymstoku w częściach 1 i 2 postępowania.

Zarzuty dotyczące wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty: Odwołujący stwierdził, że decyzja o wykluczeniu opiera się na wadliwym zakwalifikowaniu urządzeń oferowanych przez niego, jako tych, które wymagają autoryzacji na terenie Polski oraz nierównym traktowaniu wykonawców uczestniczących w postępowaniu (dwóch). Odwołujący uzasadniał, że oferowane urządzenia firmy ELPROMA i firmy n CIPHER nie są serwerami lecz urządzeniami typu appliance, czyli dedykowanym rozwiązaniem sprzętowo – programowym. Urządzenie w całości jest produktem tego samego producenta, a więc nie jest wymagane oświadczenie dotyczące autoryzacji.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający w myśl pkt 4.2.1 ppkt 4 oraz pkt 5.12 ppkt 4 SIWZ wymagał oświadczeń producentów (autoryzacji) jedynie w przypadku: serwerów, stacji roboczych, przełączników sieciowych, routerów i firewall.

Również zarzut Zamawiającego, że w ofercie Odwołującego brak jest dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób, które zgłoszono do udziału w realizacji zamówienia w zakresie instalacji i konfiguracji oferowanych platform serwerowych firm ELPROMA i n CIPHER (pkt 4.2.1 ppkt 3 oraz pkt 5.12 ppkt 2 SIWZ) nie jest, w ocenie Odwołującego zasadny.

Zarzuty dotyczące wybranej oferty Centrum Informatyki ZETO S.A.: Odwołujący podniósł, że na str. 123 oferty wykonawca ten również zaproponował urządzenie appliance, gdzie także nie dołączył oświadczenia autoryzacji. Mimo tego Zamawiający nie wykluczył wykonawcy z postępowania. Ponadto w 11 punktach protestu i odwołania Odwołujący wykazywał niezgodność treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie, a zatem brak rozstrzygnięcia protestu uznany jest za jego oddalenie.

W odwołaniu Odwołujący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście i wskazał naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 w zakresie dotyczącym oceny jego oferty oraz przepisów art. 7 ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt 2, i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie oceny wybranej oferty. Podał ponadto, że Zamawiający naruszył art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez nie unieważnienie postępowania.

Odwołujący wniósł o unieważnienie wykluczenia z postępowania i odrzucenia jego oferty, unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert (w obu częściach zamówienia), ewentualnie o unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Centrum Informatyki ZETO S.A., wykluczenie tego wykonawcy z postępowania, bądź odrzucenie jego oferty i w konsekwencji unieważnienie postępowania.

Na rozprawie Odwołujący odstąpił od popierania odwołania w zakresie części 2 zamówienia, potwierdzając, iż istotnie nie złożył wymaganych dokumentów, zatem nie kwestionuje czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego w tej części postępowania.

Zespół Arbitrów ograniczył postępowanie dowodowe do zarzutów dotyczących wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty w części 1 zamówienia.

Na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego oryginalnej dokumentacji postępowania, w tym SIWZ, złożonych ofert oraz dowodów w formie wyjaśnień stron, Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

W SIWZ str. 100 „szczegółowe wymagania techniczne dla dostawy, instalacji i uruchomienia sprzętu i oprogramowania" część 1 pkt 5.12 i 5.13 Zamawiający wymagał dostarczenia serwera znakowania czasem i serwera czasu. W warunkach udziału w postępowaniu dla części 1 zamówienia w pkt 4.2.1.4 SIWZ Zamawiający wymagał posiadania autoryzacji producentów oferowanych serwerów do sprzedaży ich produktów w Polsce, natomiast w pkt 4.2.1.3 SIWZ wymagał dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W pkt 5 SIWZ Zamawiający wskazał dokumenty, które powinni dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i tak: w pkt 5.2.4 - oświadczeń producentów o posiadaniu przez wykonawców autoryzacji do sprzedaży ich rozwiązań na terenie Polski, jak również w pkt 5.1.2.2 – certyfikatów technicznych, dyplomów, autoryzacji, świadectw wydanych przez producentów oferowanych urządzeń potwierdzających wymagane kwalifikacje osób wykonujących zamówienie.

Odwołujący się w złożonej ofercie zaoferował – str. 149 pkt 5.12 serwer znakowania czasem oraz na str. 151 pkt 5.13 – serwer czasu, w związku z czym zobowiązany był dostarczyć dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu określone w pkt 5 SIWZ (dokumenty dotyczące autoryzacji i kwalifikacji pracowników), czego nie dokonał, co potwierdził na rozprawie a także podał to w odwołaniu.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznał, że Odwołujący podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i w konsekwencji jego oferta podlegała odrzuceniu.

Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu Odwołującego w zakresie wykluczenia wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, bądź odrzucenia jego oferty czy

ewentualnego unieważnienia postępowania z tego względu, że Odwołujący został skutecznie wykluczony z postępowania, a oferta jego odrzucona. Fakt ten przesądza, iż zgodnie z orzecznictwem sądów, w szczególności Sądu Okręgowego w Warszawie (m.in. wyrok z dnia 04.06.2003r. sygn. akt V Ca894/03) skuteczne wyeliminowanie wykonawcy z postępowania powoduje, że nie ma on interesu prawnego w domaganiu się dokonania w/w czynności.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty Pełnomocnika Zamawiającego przedstawione w fakturze złożonej podczas rozprawy w kwocie 1.830 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.