SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Marszałek Senatu

Druk nr 1578

Warszawa, 3 kwietnia 2007 r.

Szanowny Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi do rozpatrzenia przez Sejm podjętą przez Senat na 30. posiedzeniu w dniu 29 marca 2007 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Straży Granicznej oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o czasie pracy kierowców oraz o zmianie niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Jednocześnie pragnę powiadomić Pana Marszałka, że Senat na tym samym posiedzeniu w dniu 29 marca 2007 r. po rozpatrzeniu:

- ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego,
- ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o ratyfikacji Umowy o przywilejach i immunitetach Międzynarodowego Trybunału Prawa Morza, przyjętej na VII Spotkaniu Państw-Stron Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza w dniu 23 maja 1997 r.,
- ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o ratyfikacji Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Międzynarodowej Organizacji Dna Morskiego, przyjętego w Kingston dnia 27 marca 1998 r.,

przyjął te ustawy bez poprawek.

Z poważaniem

(-) Bogdan Borusewicz

U C H W A Ł A

SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 29 marca 2007 r.

w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 16 marca 2007 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

1) w art. 1 po pkt 19 dodaje się pkt … w brzmieniu:

"…) w art. 60c ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Do wszczęcia postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego przepisy art. 40 i art. 48 ust. 2 stosuje się odpowiednio, z tym że ogłoszenie o zamówieniu zawiera również:

1) opis potrzeb i wymagań zamawiającego określonych w sposób umożliwiający przygotowanie się wykonawców do udziału w dialogu lub informację o sposobie uzyskania tego opisu;

2) informację o wysokości nagród dla wykonawców, którzy podczas dialogu przedstawili rozwiązania stanowiące podstawę do składania ofert, jeżeli zamawiający przewiduje nagrody.";";

2) w art. 1 po pkt 22 dodaje się pkt … w brzmieniu:

"…) w art. 87:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest

prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.",

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

"1a. W postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców sprecyzowania i dopracowania treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych, z tym że niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.";";

3) w art. 1 po pkt 23 dodaje się pkt … w brzmieniu:

"…) w art. 91 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

"7. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, ale w terminie nie krótszym niż 14 dni, zamawiający wypłaca nagrody dla wykonawców, którzy podczas dialogu przedstawili rozwiązania stanowiące podstawę do składania ofert, jeżeli zamawiający przewidział takie nagrody.";";

4) w art. 1 po pkt 29 dodaje się pkt … w brzmieniu:

"…) w art. 107 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. W odpowiedzi na uproszczone ogłoszenie o zamówieniu wykonawca, który dotychczas nie był dopuszczony do udziału w dynamicznym systemie zakupów, składa ofertę orientacyjną w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, nie krótszym niż 15 dni od dnia zamieszczenia tego ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.";";

5) w art. 1 w pkt 39 po lit. b dodaje się lit. b^1 i b^2 w brzmieniu:

"b^1) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

"5) prowadzi i ogłasza na stronie internetowej Urzędu listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej;",

b^2) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

"13) dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach, przy

uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego, w szczególności upowszechnia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego dotyczące zamówień;",";

6) w art. 1 w pkt 43 w lit. a, w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
"Prezes Urzędu informuje zamawiającego, że kontrola ma charakter szczególnie skomplikowany, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia żądanych dokumentów.";

7) w art. 1 w pkt 45, w art. 173 w ust. 1 wyrazy "wyłonionych z najlepszymi wynikami" zastępuje się wyrazami "które uzyskały najlepsze wyniki";

8) w art. 1 w pkt 45, w art. 173 w ust. 7 po wyrazach ", aż do" dodaje się wyraz "osiągnięcia";

9) w art. 1 w pkt 45, w art. 174 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
"2) mandatem radnego, mandatem wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz z członkowstwem w zarządzie powiatu lub województwa;";

10) w art. 1 w pkt 45, w art. 174 w ust. 2 w pkt 3 wyrazy "prawa handlowego" zastępuje się wyrazem "handlowych";

11) w art. 1 pkt 45, w art. 174 w ust. 2 dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu:
"4) być członkami zarządów fundacji prowadzących działalność gospodarczą;
5) posiadać w spółkach handlowych więcej niż 10% akcji lub udziały przedstawiające więcej niż 10% kapitału zakładowego - w każdej z tych spółek.";

12) w art. 1 w pkt 45, w art. 175 w ust. 6 po wyrazie "Urzędu" dodaje się wyrazy ", w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem";

13) w art. 1 w pkt 45, w art. 176a w ust. 4 w pkt 2 wyrazy ", nie krótszy" zastępuje się wyrazami "; termin nie może być krótszy";

14) w art. 1 w pkt 48, w art. 184 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro.";

15) w art. 1 w pkt 48, w art. 188 w ust. 4 wyrazy "Sądzie Okręgowym w Warszawie" zastępuje się wyrazami "sądach okręgowych";

16) w art. 1 w pkt 48, w art. 193a w pkt 2 wyrazy "szczegółowe zasady pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowe zasady rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym" zastępuje się wyrazami "sposób pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaje kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposób ich rozliczania";

17) w art. 1 w pkt 54, w pkt 2 po wyrazach "oraz 20 000 000" dodaje się wyraz "euro";

18) w art. 6:

a) w ust. 1 wyrazy "z zastrzeżeniem ust. 2" zastępuje się wyrazami "z zastrzeżeniem ust. 2 i 3",

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

"3. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i o wynikach konkursu dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia i konkursów o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro, a mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, o której mowa w art. 1, wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, zamieszcza się na zasadach określonych w niniejszej ustawie.";

19) w art. 8 w pkt 1 wyrazy "art. 1 pkt 39 lit. b oraz" zastępuje się wyrazami "art. 1 pkt 39 lit. b i b^2 oraz".

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2007 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 19 poprawek.

Zmiany wprowadzone poprawkami nr 1 i 3 dotyczą jednego z trybów udzielenia zamówienia publicznego – dialogu konkurencyjnego. Mają one na celu ułatwienie realizacji zamówień dotyczących szczególnie złożonych i skomplikowanych projektów informatycznych. Wprowadzenie możliwości ustanawiania nagród dla uczestników dialogu konkurencyjnego, którzy przedstawili rozwiązania stanowiące podstawę do składania ofert stanowić będzie zachętę do udziału w tej procedurze oraz angażowania się w opracowywanie poważnych projektów i oryginalnych rozwiązań już na etapie prowadzonego dialogu. Zwiększy także niewątpliwie konkurencyjność i podniesie merytoryczny poziom prowadzonych postępowań.

Zdaniem Senatu wprowadzenie możliwości żądania od wykonawców, na etapie badania i ceny ofert, dopracowania lub sprecyzowania ich treści oraz przedstawiania informacji dodatkowych przyczyni się do zobiektywizowania procesu oceny ofert, a także ograniczy możliwość odrzucania ofert korzystnych, zawierających rozwiązania oczekiwane przez zamawiającego (poprawka nr 2).

Poprawka nr 4 zmierza do uwzględnienia w art. 107 ust. 1 zmian dokonywanych ustawą nowelizującą, które dotyczą zamieszczenia ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych. Natomiast poprawka nr 5 zmierza do uwzględnienia w art. 154 pkt 5 zmian dokonywanych ustawą nowelizującą dotyczących zakresu informacji zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zgodnie z tą poprawką lista organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej ogłaszana będzie na stronach internetowych Urzędu Zamówień Publicznych. Ponadto, w zakresie pkt 13, poprawka uwzględnia fakt utworzenia Krajowej Izby Odwoławczej. Konsekwencją tej poprawki jest poprawka nr 19.

Nowelizowany przepis art. 169 ust. 2 stanowi, że doręczenie zaleceń pokontrolnych lub informacji o wynikach kontroli następuje nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych żądanych dokumentów, a w przypadku kontroli szczególnie skomplikowanej – nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia żądanych dokumentów. Natomiast dodawany art. 169 ust. 2a stanowi, że zakończeniem kontroli uprzedniej jest także niedoręczenie zaleceń pokontrolnych w terminach wskazanych wyżej. W związku z powyższymi przepisami rodziło się pytanie, w jaki sposób zamawiający dowie się, że kontrola ma charakter szczególnie skomplikowany i że powinien on czekać na

zalecenia pokontrolne 30, a nie 14 dni. Mając na względzie powyższe Senat uznał, że w ustawie powinien znaleźć się przepis nakładający na Prezesa Urzędu obowiązek informowania zamawiającego, że przeprowadzana kontrola ma charakter szczególnie skomplikowany (poprawka nr 6). W przeciwnym razie, w przypadku nieotrzymania zaleceń pokontrolnych w terminie 14 dni, zamawiający będzie zmuszony za każdym razem czekać 30 dni, na wypadek, gdyby okazało się, że przeprowadzana kontrola miała charakter szczególnie skomplikowany.

Wprowadzając poprawkę nr 9 Senat miał na względzie, że zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym organy wykonawcze gminy są jednoosobowe - art. 26 tej ustawy stanowi, że organem wykonawczym gminy jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). W związku z tym nieprecyzyjne jest mówienie o członkostwie w organie wykonawczym gminy.

W związku z art. 174 ust. 2, który ogranicza możliwość podejmowania lub prowadzenia działalności gospodarczej oraz podejmowania dodatkowego zatrudnienia i innych zajęć zarobkowych przez członka Krajowej Izby Odwoławczej uznano, że członek tej Izby nie powinien być również członkiem zarządu fundacji prowadzącej działalność gospodarczą ani posiadać w spółkach handlowych więcej niż 10 % akcji lub udziałów przedstawiających więcej niż 10 % kapitału zakładowego - w każdej z tych spółek (poprawka nr 11). Tego rodzaju ograniczenia przewiduje ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Mając na uwadze przepisy innych ustaw, które statuują zasady odwoływania od orzeczeń dyscyplinarnych do sądu (m.in. art. 77 ust. 5 ustawy – Karta Nauczyciela, art. 75 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, art. 33 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, czy też art. 66 ust. 1 ustawy o rzecznikach patentowych) Senat wskazał w przepisie art. 175 ust. 6, że odwołanie od orzeczenia dyscyplinarnego wydanego w drugiej instancji możliwe jest w terminie 14 dni od dnia doręczenia członkowi Izby orzeczenia wraz z uzasadnieniem (poprawka nr 12).

Poprawka nr 14 zmierza do tego, aby odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przysługiwało, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość 60 tys. euro, a nie jak przewiduje ustawa, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi. W ocenie Senatu przyjęte przez Sejm rozwiązanie może mieć negatywny skutek dla małych i średnich

przedsiębiorstw, ogranicza bowiem możliwość dochodzenia w postępowaniu o zamówienie publiczne praw przez wykonawcę i rozstrzygania o nich przez niezależny od zamawiającego podmiot.

Poprawka nr 15 zmierza do tego, aby Krajowa Izba Odwoławcza mogła powoływać biegłych spośród osób wpisanych na listy biegłych sądowych ustanowionych przy wszystkich sądach okręgowych, a nie tylko przy Sądzie Okręgowym w Warszawie. Zadaniem Senatu ograniczenie możliwości powoływania biegłych tylko do tych, którzy są wpisani na listę biegłych sądowych ustanowionych przy Sądzie Okręgowym w Warszawie nie znajduje dostatecznego uzasadnienia i może mieć negatywny wpływ na właściwe rozstrzyganie spraw przez Krajową Izbę Odwoławczą, a tym samym na jakość wydawanych przez nią orzeczeń oraz jednolitość orzecznictwa.

Zgodnie z § 65 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", zakres spraw przekazywanych do uregulowania w rozporządzeniu powinien być określony w sposób precyzyjny. Określenie tych spraw nie może być ogólnikowe, w szczególności przez posłużenie się zwrotem: "..... **określi szczegółowe zasady** ....." - formuła ta została wskazana w Zasadach techniki prawodawczej jako typowy błąd legislacyjny. Mając to na względzie Senat uchwalił poprawkę nr 16.

Poprawka nr 18 dodaje przepis przejściowy, zgodnie z którym ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i o wynikach konkursu dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia i konkursów o wartości przekraczającej kwotę 60 000 euro, a mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, zamieszcza się na zasadach określonych w ustawie nowelizującej. Poprawka zmierza do wyeliminowania dwutorowości w sposobie ogłaszania informacji wskazanych w dodawanym przepisie.

Poprawki nr 7, 8, 10, 13 oraz 17 mają charakter redakcyjny, uściślający oraz wprowadzają poprawną terminologię.