Na podstawie odwołania i postanowienia Zespołu Arbitrów proszę sporządzić opinię dotyczącą prawidłowości rozstrzygnięcia z uwzględnieniem kwestii formalnych i merytorycznych, wskazać, czy zamawiający powinien wnieść skargę do sądu okręgowego. Proszę także rozstrzygnąć wątpliwości zamawiającego, który znajdując się w pilnej potrzebie udzielenia zamówienia pragnie ogłosić nowy przetarg na roboty budowlane w zakresie budowy estakady, ale jest zaniepokojony o swoją sytuację na wypadek, gdyby sąd zmienił werdykt Izby, a także tym, czy ogłoszony wyrok Izby jest skuteczny, czy też po jego doręczeniu powinien być przedłożony do właściwego sądu powszechnego celem stwierdzenia jego wykonalności.

Warszawa dnia 26 września 2007 r.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
W Warszawie

Odwołujący: Hermes s.c. – Jan Baszkowski i Józef Zawada
Ul. Cyklamenowa 18
00-950 Warszawa
reprezentowani przez pełnomocnika
r.pr. Zenona Marka adres j.w.

Zamawiający:
Gmina Legionowo
Ul. Piłsudskiego 5
05-120 Legionowo

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 184 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych składam odwołanie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego protestu z dnia 17 września 2007 r. (rozstrzygnięcie protestu doręczono 21 września 2007 r.), którym to rozstrzygnięciem zamawiający oddalił jako niezasadny protest dotyczący wyboru jako najkorzystniejszej oferty Budopol S.A. w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania „Budowa estakady na ul. Warszawskiej w Legionowie"

Wnoszę o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Budopol S.A. w Warszawie;
2. odrzucenie oferty złożonej przez Budopol S.A. z uwagi na to, że nie odpowiada ona treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż nie zawiera prawidłowego kosztorysu robót;
3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i uznanie oferty złożonej przez odwołującego za najkorzystniejszą.

Zarzucam zamawiającemu:

naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. Z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzucenie oferty złożonej przez Budopol S.A., pomimo że oferta tego wykonawcy jest niekompletna – nie zawiera kosztorysu na wykonanie robót zgodnego z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - i uznanie tej ofert za najkorzystniejszą, z pominięciem prawidłowej oferty złożonej przez odwołującego.

r.pr. Zenon Marek

Sygn. akt KIO/1000/07

POSTANOWIENIE

z dnia 22 października 2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący
Jan Kowalski

Członkowie:
Mirosława Malinowska
Irena Nowak

Protokolant
Monika Bielawa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Hermes s.c. w Warszawie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Gminę Legionowo protestu z dnia 17 września 2007 r.

orzeka:

1 nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
2. kosztami postępowania obciąża Gminę Legionowo
i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4295 zł 40gr (słownie: cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć zł czterdzieści groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Hermes s.c. w Warszawie
2) dokonać wpłaty kwoty 7895 zł 40 gr (słownie: siedem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści groszy) przez Gminę Legionowo na rzecz Hermes s.c. w Warszawie, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i zastępstwa prawnego.
3) dokonać wpłaty kwoty xxxx zł ... gr (słownie:.xxxx) przez ..xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,

4) dokonać zwrotu kwoty 15 704 zł 60 gr (słownie: piętnaście tysięcy siedemset cztery złote sześćdziesiąt groszy)

z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Hermes s.c. w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych: „Budowa estakady na ul Warszawskiej w Legionowie".

W dniu 12 września 2007 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Budopol S.A., na którą to czynność inny wykonawca – Hermes s.c. – złożył protest w dniu 17 września 2007 r. zarzucając, iż oferta wybrana jako najkorzystniejsza podlega odrzuceniu z uwagi na sprzeczność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający protest oddalił jako bezzasadny. W dniu 26 września 2007 r. Hermes s.c. wniosła odwołanie do Prezesa UZP wskazując, iż oferta Budopol S.A. podlega odrzuceniu jako sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż zawiera błędny kosztorys.

Zespół Arbitrów ustalił, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający oznajmił zebranym oferentom, że kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia wynosi 4,1 mln euro i kwota ta wynika z kosztorysu inwestorskiego. Według planu finansowego jednostki zamawiającej na wykonanie zamówienia zabezpieczona została kwota 4,5 mln euro. Po ocenie ofert okazało się, że wynagrodzenie zaproponowane w ofercie Budopol S.A. uznanej za najkorzystniejszą wynosi równowartość 4,3 mln euro. Po weryfikacji kosztorysu inwestorskiego zamawiający skorygował oszacowanie, które ostatecznie po doliczeniu podatku VAT zamknęło się w kwocie 4,3 mln euro.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Podniesione w odwołaniu zarzuty dotyczące sprzeczności oferty wybranej jako najkorzystniejsza ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia są bezzasadne, gdyż opracowany przez Budopol S.A. kosztorys w pełni odpowiada wymogom specyfikacji.

Tym niemniej zgodnie z art. 191 ust. 3 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zespół arbitrów z urzędu bierze pod uwagę okoliczności skutkujące unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Zespołu Arbitrów taka okoliczność zachodzi w niniejszym postępowaniu, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką wskazał zamawiający przed otwarciem ofert. Zachodzi zatem podstawa unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zamawiający zobligowany jest do unieważnienia tego postępowania.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 191 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy uznając za zasadne obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:
Jan Kowalski

Członkowie:
Mirosława Malinowska
Irena Nowak