Sygn. akt. KIO/UZP 1432/07

WYROK/~~POSTANOWIENIE~~*
z dnia 20.12.2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Magdalena Grabarczyk**

Członkowie: **Barbara Bettman**
Agnieszka Wiśniewska

Protokolant: **Natalia Mierzicka**

po rozpoznaniu ~~na posiedzeniu~~ / rozprawie* w dniu / ~~w dniach~~* 20.12.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z Warszawy, ul. Wiertnicza 131** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z Ostrołęki, ul. Kurpiowska 21** protestu / ~~protestów~~* z dnia 13.11.2007 r.

przy udziale Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A, Instituform Sp. z o.o., Instituform Technologies Ltd z Piaseczna, ul. Dworska 1 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z Warszawy, ul. Wiertnicza 131**
i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3.156 zł o gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z Warszawy, ul. Wiertnicza 131**

2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z Warszawy, ul. Wiertnicza 131** na rzecz **Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z Ostrołęki, ul. Kurpiowska 21** , stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego,

3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxxna rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,

4) dokonać zwrotu kwoty 36.844 zł 0 gr (słownie: trzydzieści sześć tysięcy osiemset czterdzieści cztery złotych zero groszy)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z Warszawy, ul. Wiertnicza 131**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie 2005/PL/16/C/PE/011-03 „Kanalizacja lewobrzeżnej Ostrołęki, rejon Śródmieścia i Wojciechowic" w ramach projektu współfinansowanego przez Fundusz Spójności pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu odbioru ścieków w Ostrołęce i gminie Olszewo-Borki" Zamawiający – Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. pismem z dnia 6 listopada 2007 roku poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty m.in. na część 4,5 i 7 przedmiotowego zamówienia złożonej przez:

- Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA" S.A., Insituform Sp. z o.o. oraz Insituform Ltd (zwanego dalej Konsorcjum „POL-AQUA") w części 4 i 5,

- Konsorcjum: Diringer & Scheidel Polska Sp.zo.o. oraz Diringer & Scheidel Rohrsanierung GmbH & Co KG w części 7.

Czynność ta została oprotestowana przez PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. W proteście złożonym w dniu 13 listopada 2007 roku zarzucił on Zamawiającemu, iż przy dokonywaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 i 5 zamówienia naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 8 i 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia

2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007, Nr 223, poz. 1655) w związku z par. 2 ust. 1 pkt 1 lit. c Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać do wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

W uzasadnieniu protestu Protestujący zarzucił, iż wbrew wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - (SIWZ) Konsorcjum „POL-AQUA" ustanowiło nie jednego, lecz wielu pełnomocników. Z tego względu złożona przez nie oferta jako niezgodna z SIWZ powinna być odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Ponadto Protestujący podniósł, że par. 2 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia zobowiązuje wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczpospolitej Polskiej do złożenia dokumentów lub dokumentu wystawionych w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, poświadczających że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie i wywodzi, iż złożone z ofertą Konsorcjum „POL-AQUA" oświadczenie zostało podpisane przez Marka Neala i Catherine Jessop, którzy zdaniem Protestującego nie są umocowani do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu. W związku z tym Protestujący wywodzi, iż Konsorcjum „POL-AQUA" nie przedłożyło wymaganych prawem dokumentów.

Ponadto Protestujący wywiódł, iż Konsorcjum „POL-AQUA" nie posiada wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia, gdyż na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy złożyło wykaz robót o zakresie wskazanym w pkt. 9.1.2 lit. e SIWZ, nie przedłożono jednak dokumentów potwierdzających, iż roboty zostały wykonane należycie w ilościach wymaganych przez Zamawiającego, a także w odniesieniu do konkretnych średnic.

Zdaniem Protestującego, Konsorcjum „POL-AQUA" nie przedłożyło również dokumentów potwierdzających dane objęte zakresem art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, gdyż treść przedłożonych przez Catherine Jessop oraz Marka Neala dokumentów (dopisek na dole dokumentu) wskazuje, że nie stanowią zaświadczenia o niekaralności, natomiast dokument dotyczący Davida Morris jest nieważny, gdyż z jego treści wynika, że ważna jest wyłącznie różowa kopia z suchą pieczęcią.

W stosunku do osób wskazanych przez Konsorcjum „POL-AQUA", które mogłyby wykonywać funkcję kierownika budowy (Bogdan Zgórski i Ryszard Choromański) Protestujący podniósł zarzut, iż w jego ocenie przedstawione w ofercie informacje nie spełniają wymogu zawartego w pkt 9.1.2 lit. c) SIWZ, gdyż dokument nie zawiera wystarczających informacji o kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu oraz zakresie wykonywanych przez nich czynności. Tym samym nie wykazano doświadczenia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

W odniesieniu do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 7 zamówienia Protestujący podniósł zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy, poprzez dokonanie

wyboru oferty Konsorcjum firm: Diringer & Scheidel Polska Sp.z o.o. oraz Diringer & Scheidel Rohrsanierung GmbH & Co KG, który nie posiada dostatecznego doświadczenia i potencjału osobowego wymaganego przez Zamawiającego oraz zaniechania wykluczenia a w konsekwencji uznania za odrzuconą oferty Konsorcjum firm INFRA Sp. z o.o., PBG S.A,. Wielobranżowe Przedsiębiorstwo – Produkcyjno-Usługowe Alfa-Bydgoszcz Sp. z o.o., PRIS Sp. z o.o., które nie posiada dostatecznego doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze oraz powołując się na swój interes prawny w uzyskaniu zamówienia Protestujący wniósł o:

1. uchylenie decyzji o wyborze najkorzystniejszych ofert:

- w części 4 i 5 złożonej przez Konsorcjum „POL-AQUA",

- w części 7 złożonej przez Konsorcjum: Diringer & Scheidel Polska Sp.zo.o. oraz Diringer & Scheidel Rohrsanierung GmbH & Co KG,

2. dokonanie ponownej oceny ofert.

Zamawiający w dniu 14 listopada 2007 roku wezwał wykonawców do przystąpienia do protestu. W terminie określonym w art. 181 ust. 4 pkt 1 ustawy do postępowania przystąpiło po stronie Zamawiającego Konsorcjum „POL-AQUA" żądając oddalenia protestu i utrzymania w mocy decyzji o wyborze złożonej przez nie oferty jako najkorzystniejszej.

W dniu 23 listopada 2007 roku Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go w całości uznając wszystkie podniesione nim zarzuty za bezpodstawne.

W uzasadnieniu swej decyzji Zamawiający wskazał, że w kwestionowanym pełnomocnictwie nie zostało ustanowionych dwóch pełnomocników, jedynie została udzielona zgoda pracownikowi Lidera Konsorcjum na jego reprezentowanie. Ponadto zarówno z zapisów SIWZ, jak i art. 23 ustawy nie wynika zakaz ustanowienia więcej niż jednego pełnomocnika. Ratio legis tego przepisu polega na wyeliminowaniu wątpliwości, co do osoby, która ma występować w imieniu konsorcjum w trakcie postępowania.

Zamawiający wskazał ponadto, że z załączonych do oferty dokumentów wynika, że Catherine Jessop oraz Mark Neal są kadrą zarządzającą, co jego zdaniem stanowi wystarczająca podstawę do umocowania ich do podpisywania oświadczeń woli w imieniu podmiotu.

Odnosząc się do zarzutu braku referencji Zamawiający wskazał, że zostały one dołączone przez Konsorcjum „POL-AQUA" do złożonej przez nie oferty, zaś jego wezwanie do uzupełnienia dokumentów dotyczyło jedynie podziału przedstawionych w wykazie robót na poszczególne średnice kanałów i ich długości.

Ponadto Zamawiający wywiódł, że złożone przez Catherine Jessop oraz Marka Neal zaświadczenia, iż nie figurują oni w Krajowym Systemie Komputerowym Policji w kategorii

Kartoteka Karna zawierają informacje identyczne, co do treści, jak otrzymywane w Polsce z Krajowego Rejestru Karnego. W odniesieniu do Davida Morris stwierdził, że w pkt 14.2.7. SIWZ dopuścił przedkładanie dokumentów w formie oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Te wymogi kwestionowany dokument spełnia.

Informacje na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych czynności przez osoby wskazane do sprawowania funkcji kierownika budowy wykonawcy winni sporządzić zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ. Z treści informacji przedstawionych przez Konsorcjum „POL-AQUA" wynika, że wskazane osoby spełniają wymagania Zamawiającego.

Wobec powyższego rozstrzygnięcia PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o. o w dniu 28 listopada 2007 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymano zarzuty i żądania zawarte w proteście w odniesieniu do części 4 i 5 zamówienia.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz oświadczeń stron Izba ustaliła co następuje.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DzOPUE w dniu 20 lipca 2007 roku pod numerem 2007/S 138 – 170163. Do publikacji zostało przekazane w dniu 16 lipca 2007 roku.

W pkt 10.1 SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie ustanowili pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zalecił też, aby pełnomocnikiem był jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W ofercie Konsorcjum „POL-AQUA" znajduje się dokument pełnomocnictwa (str. 39-40) którego zakres spełnia wymogi przedstawione w SIWZ, co nie jest kwestionowane przez strony.

Przedmiotem sporu jest okoliczność, czy pkt 10.1 SIWZ (powtarzający brzmienie art. 23 ust. 2 ustawy) dopuszcza ustanowienie wielu pełnomocników.

Pełnomocnictwo udzielone w dniu 21 września 2007 roku przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA" S.A., Insituform Sp. z o.o. oraz Insituform Technologies Ltd ustanawia pełnomocnika Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA i wszelkie osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu tej Spółki. Jednoczesnie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA" S.A., Insituform Sp. z o.o. oraz Insituform Technologies Ltd. upoważniają również Pana Mariusza Augustyna Woszczyka.

Do samodzielnego działania na rzecz ww. Wykonawców w zakresie określonym pełnomocnictwem dla Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA.

Oceniając ww, spór Izba stwierdziła, iż ustawa w art. 2 zawierającym definicje nie wyprowadza odrębnej definicji pełnomocnictwa. Z tego względu przy prawnej ocenie zarzutu zastosowanie znajdą na pdst. art. 14 ustawy przepisy kodeksu cywilnego.

Art. 96 k.c stanowi, że istotą pełnomocnictwa jest możliwość działania w cudzym imieniu. Oznacza to możliwość złożenia przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika oświadczenia woli ze skutkiem prawnym dla mocodawcy. Na gruncie postępowania udzielenie zamówienia publicznego takimi działaniami pełnomocnika są przykładowo złożenie oferty, czy wniesienie środka ochrony prawnej. Na mocy art. 109 pełnomocnik może też odbierać oświadczenia kierowane do mocodawcy.

Z normy zawartej w art. 107 k.c. wynika, że jeżeli mocodawca ustanowił kilku pełnomocników to każdy z nich może działać samodzielnie. Tym samym ustawodawca dopuszcza możliwość działania w jednej sprawie kilku pełnomocników o jednakowym zakresie umocowania.

Odnosząc ww. przepisy k.c. do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, iż tak jak dopuszczalne jest, aby pełnomocnikiem była zarówno osoba fizyczna, jak i osoba prawna, tak też dopuszczalna jest reprezentacja wykonawcy w postępowaniu przez kilku jednakowo umocowanych pełnomocników.

W świetle powyższego Izba stwierdza, że zarzuty Odwołującego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy są bezzasadne.

Pkt 9.2. SIWZ, stosownie do par. 2 rozporządzenia zobowiązuje Wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczpospolitej Polskiej do złożenia dokumentu lub dokumentów wystawionych w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, poświadczające, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie (zamiast wymaganych w pkt 9.1.1 a-c SIWZ dokumentów, które zobowiązany jest złożyć wykonawca mający siedzibę na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej).

W związku z powyższym Konsorcjum „POL-AQUA złożyło oświadczenie Insituform Technologies Ltd podpisane przez Marka Neala i Catherine Jessop.

Jego treść, iż wobec Insituform Technologies Ltd nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie nie budzi zastrzeżeń stron. Sporna jest jedynie okoliczność upoważnienia osób, które je złożyły do składania oświadczeń woli w imieniu Insituform Technologies Ltd.

Izba stwierdza, że na stronie 98 - 105 oferty znajdują się dokumenty, w którym Mark Neal i Catherine Jessop zostali wskazani jako kadra zarządzająca oraz że z treści załączonych do oferty dokumentów nie można wywieść ograniczenia ich w prawie do reprezentacji podmiotu.

Powołując się na zapisy kodeksu spółek handlowych Izba stwierdza, że regułą jest, iż członek organu zarządzającego, co do zasady jest uprawniony do reprezentacji we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych. Ewentualne ograniczenia mogą wynikać z aktów korporacyjnych i nie mają wpływu na skuteczność wobec osób trzecich czynności dokonanych z przekroczeniem tych zapisów.

Mając na uwadze, iż Odwołujący nie przedstawił dowodu na twierdzenie przeciwne Izba uznała, że oświadczenie w imieniu Insituform Technologies Ltd zostało złożone prawidłowo i nie podzieliła zarzutu naruszenia art. art.24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Pkt 9.1.2 lit. e SIWZ wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali się wykonaniem w ciągu pięciu lat przed wszczęciem postępowania robót budowlanych, którego przedmiotem była renowacja kanałów sieci kanalizacji sanitarnej metodą bezwykopową o dł. min. 500 m i śr. min. 500 mm. W przypadku ubiegania się o kilka części doświadczenie powinno odpowiadać sumie doświadczeń poszczególnych części.

Izba stwierdziła, że w ofercie Konsorcjum „POL-AQUA" złożyło żądany wykaz wraz z referencjami (str. 25-30 oferty)

Pismem z dnia 19 października 2007 roku (znak:OPWiK/JRP-ST/03/659/5185/2007) znajdującym się w dokumentach postępowania Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum „POL-AQUA" o uzupełnienie złożonego wykazu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy o brakujące dane dotyczące długości wykonanej renowacji kanałów kanalizacji sanitarnej metodą bezwykopową o średnicy min. 500 mm. Konsorcjum „POL-AQUA" żądanych informacji udzieliło pismem z dnia 25 października 2007 roku (znak: PA/8948/DOP/07), którego treść, podobnie jak wykaz prac, do których się on odnosi, nie była przez Odwołującego kwestionowana, w proteście i odwołaniu. Zarzuty podniesione na rozprawie do zakresu prac ujętych w wykazie oraz co do formy złożenia wyjaśnień przez wykonawcę nie zostały przez Izbę uwzględnione przy wydawaniu orzeczenia w związku z art. 191 ust. 3 ustawy.

Tym samym rozpatrując odwołanie w granicach zarzutów zawartych w proteście, Izba stwierdza, iż zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

Odnosząc się do zarzutu art. 24 ust 1 pkt 8 ustawy Izba stwierdziłą, że pkt 9.2.2 SIWZ stanowi (zgodnie z par. 2 ust.1 pkt 2 rozporządzenia), że wykonawca nie mający siedziby na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy.

Do oferty Konsorcjum „POL-AQUA zostały dołączone dokumenty (str. 126 i 130) wydane przez Krajowy Rejestr Karny, które stwierdzają, że Catherine Jessop oraz Mark Neal nie

figurują w Krajowym Systemie Komputerowym Policji w kategorii Kartoteka Karna. Na str.136 znajduje się dokument dotyczący Davida Morris wydany przez Komendę Miejską Policji w St. Louis. Ponadto na str. 137 oferty znajduje się oświadczenie złożone przed notariuszem, z którego wynika, że Catherine Jessop, Mark Neal oraz David Morris nie figurują w krajowym Rejestrze osób skazanych w swoim kraju ojczystym ani, w żadnym innym kraju.

Protest z dnia 13 listopada zawierał zarzut iż, treść przedłożonych przez Catherine Jessop oraz Marka Neala dokumentów (dopisek na dole dokumentu) wskazuje, że nie stanowią zaświadczenia o niekaralności, natomiast dokument dotyczący Davida Morris jest nieważny, gdyż z jego treści wynika, że ważna jest wyłącznie różowa kopia z suchą pieczęcią i ten wyłącznie zarzut jest przedmiotem orzeczenia Izby w związku z art. 191 ust. 3 ustawy.

W ocenie Izby o możliwości wykluczenia Wykonawcy na pdst. Art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy decyduje fakt zaistnienia wskazanych w nim przesłanek materialno-prawnych, nie zaś samo oznaczenie dokumentu.

Par. 4 ust. 1 rozporządzenia wymaga aby dokumenty wykonawca składał w formie oryginałów bądź kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę i te wymagania, wbrew stanowisku Odwołującego przedłożone dokumenty spełniają.
W związku z powyższym Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy nie znalazł potwierdzenia.

Zgodnie z pkt 9.1.2 c SIWZ Zamawiający wymagał wskazania osób i przedstawienia informacji nt. ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Zamawiający oczekiwał od wykonawców przedstawienia ww. informacji zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ.
Konsorcjum „POL-AQUA" wskazało do sprawowania funkcji kierowników budowy Bogdana Zgórskiego i Ryszarda Choromańskiego podając żądane informacje zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (str. 15-24).
Wobec powyższych ustaleń Izba stwierdza, iż podnoszone przez Odwołującego zarzuty, iż nie wykazano szczegółowo zakresu robót, na których sprawowali funkcje kierowników budów, okres, w jakim funkcje te pełnili, zakresu robót, na których pełnili samodzielne funkcje nie podważają ustaleń poczynionych przez Zamawiającego, iż osoby te posiadają doświadczenie przez niego wymagane

W ocenie Izby zastrzeżenia zgłaszane przez Odwołującego odnoszą się do szczegółowości, z jaką do osoby, które sprawować będą funkcje kierowników budowy przedstawić mają spełnienie przez siebie warunków ustalonych w SIWZ, i w tym kontekście

są one spóźnione z uwagi na upływ terminu na wniesienie protestu na treść SIWZ, o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy.

Przedstawione przez Konsorcjum „POL-AQUA" dokumenty wskazują, iż nie nastąpiło naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy.

Wobec powyższych ustaleń oraz braku potwierdzenia zarzutów zgłoszonych przed Odwołującego w materiale dowodowym sprawy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Ostrołęce**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

_____

* *niepotrzebne skreślić*