Sygn. akt KIO/UZP 1447/07

WYROK

dnia 27 grudnia 2007 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Ewa Marcjoniak

Małgorzata Rakowska

Protokolant: **Urszula Krynicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 grudnia 2007 roku w Warszawie odwołania wniesionego przez **MERAZET Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ul. Jakuba Krauthofera 36** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 34** protestu z dnia 15 listopada 2007 roku

orzeka:

I. Uwzględnia odwołanie,

II. Nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert,

III. Kosztami postępowania obciąża **Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie** i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3.156 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy)

   z kwoty wpisu uiszczonego przez **MERAZET Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu,**

2) dokonać wpłaty kwoty 3.156 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) przez **Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie** na rzecz **MERAZET Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania,

3) dokonać zwrotu kwoty 16.844 zł 0 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu

Zamówień Publicznych na rzecz **MERAZET Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający tj. Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia pomiarowo – badawczego. O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający poinformował pismem z dnia 5 listopada 2007 r. Pismo to zostało doręczone Odwołującemu faksem w dniu 9 listopada br. oraz pocztą w dniu 12 listopada br.

Na ww. czynność Zamawiającego Odwołujący się w dniu 16 listopada 2007 r. (pismo z dnia 15 listopada 2007 r.) złożył protest wobec następujących czynności Zamawiającego:

- wykluczenia MERAZET Spółka Akcyjna z postępowania,
- wyboru oferty HAHN+KOLB Polska Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
- zaniechania odrzucenia oferty HAHN+KOLB Polska Sp. z o.o. w związku z niezgodnością oferty tego Wykonawcy z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie wniósł o: przywrócenie MERAZET Spółka Akcyjna do postępowania, dokonanie ponownej oceny ofert, odrzucenie oferty HAHN+KOLB Polska Sp. z o.o. oraz unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, iż jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do postępowania protestacyjnego przystąpienie zgłosiła w dniu 19 listopada 2007 r. firma HAHN+KOLB Polska Sp. z o.o. odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego się w proteście.

Zamawiający pismem z dnia 26 listopada br. uwzględnił protest w części dotyczącej wykluczenia Odwołującego z postępowania jednocześnie zobowiązując się do powtórzenia czynności oceny ofert.

Od takiego rozstrzygnięcia protestu Odwołujący złożył w dniu 29 listopada 2007 r. Odwołanie, w którym podtrzymał wszystkie zarzuty przedstawione w proteście oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- odrzucenia oferty HAHN+KOLB Polska Sp. z o.o. ze względu na jej niezgodność ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
- dokonania czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się w zakresie uwzględnionym w rozstrzygnięciu protestu,
- dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo Odwołujący się wniósł o:

- obciążenie Zamawiającego kosztami dojazdów na posiedzenie przedstawicieli Odwołującego się,
- zasądzenie na rzecz Odwołującego się kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przypisanych,
- rozliczenie kosztów uiszczonego wpisu.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu, wynikającego z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na rozprawie przed Krajową Izbę Odwoławczą strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

W tym stanie faktycznym Izba zważyła co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący nie dopełnienia przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. nie wezwania wykonawców, którzy nie złożyli stosownych oświadczeń lub dokumentów do ich uzupełnienia zasługuje, zdaniem Izby, na uwzględnienie. Z ustaleń poczynionych w trakcie rozprawy wynika, iż Zamawiający takiej czynności nie dokonał. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, zatem wezwanie do uzupełnienia brakujących dokumentów jest czynnością, której Zamawiający nie może pominąć. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba przychyla się do wniosku Odwołującego o powtórne dokonanie czynności oceny ofert, podczas której Zamawiający zobowiązany będzie, przy dopełnieniu wszelkich obowiązków wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, do oceny złożonych ofert i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odnosząc się do wniosku Odwołującego o unieważnienie postępowania z uwagi na

fakt, iż zdaniem Odwołującego, jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego Izba uznała, iż nie znajduje on uzasadnienia. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 listopada 2005 r. (II Ca 941/05) wadą w rozumieniu art. 93 ust. 4 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych jest nieusuwalna wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy. Izba nie znajduje w przedmiotowym postępowaniu takiej wady, której nie można usunąć podczas ponownej oceny ofert. Ponadto, Izba stwierdziła, iż nie zachodzą inne przesłanki skutkujące unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z art. 93 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....