Warszawa, dnia 22 sierpnia 2011 r.

UZP/DKD/KND/46/11

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: Gmina Miasto Toruń
ul. Wały gen. Sikorskiego 8
87–100 Toruń

Rodzaj zamówienia: dostawa

Przedmiot zamówienia: Dostawa samochodu osobowego na potrzeby Urzędu Miasta Torunia

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 121.951,22 PLN (39.072,68 euro)

Data wszczęcia postępowania: 31 stycznia 2011 r.

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający zamieścił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SIWZ.

Zamawiający wymagał dostawy fabrycznie nowego samochodu osobowego o nadwoziu typu limuzyna, rok produkcji 2011 – spełniającego następujące wymogi:

Parametry techniczne:

1. ilość miejsc siedzących – 5;
2. długość samochodu – min. 4600 mm;
3. nadwozie 5 – drzwiowe (nadwozie 4 – drzwiowe dopuszczone w toku postępowania);
4. napęd przedni;
5. skrzynia biegów: automatyczna – min. 6 – biegowa;
6. układ kierowniczy ze wspomaganiem;
7. silnik benzynowy;
8. pojemność silnika – nie mniej niż 1900 cm^3;
9. moc silnika – nie mniej niż 195 KM (145 kW);
10. kolor nadwozia – czarny;
11. lakier nadwozia – metalizowany;
12. tapicerka – skóra / Alcantara w kolorze ciemnym;
13. pojemność bagażnika z rozłożonymi tylnymi oparciami – min. 550 l;

Wyposażenie pojazdu:

1. poduszka powietrzna dla kierowcy i pasażera + poduszka chroniąca kolana kierowcy;
2. kurtyny powietrzne oraz boczne poduszki powietrzne z przodu i z tyłu;
3. trzypunktowe pasy bezpieczeństwa z przodu z regulacją wysokości mocowania i pirotechnicznymi napinaczami;
4. zagłówki z przodu i z tyłu z regulacją wysokości;

5. ESP – system stabilizacji toru jazdy, ABS – system zapobiegający blokowaniu kół podczas hamowania, ASR – system optymalizacji przyczepności podczas przyspieszania, HBA – hydrauliczny system wspomagania awaryjnego hamowania;
6. tempomat;
7. reflektory Bi-ksenonowe z systemem adaptacji przednich świateł zależnie od prędkości jazdy i warunków;
8. spryskiwacze reflektorów przednich; podgrzewane dysze spryskiwaczy szyby przedniej;
9. przednie światła przeciwmgielne z funkcją doświetlenia zakrętów;
10. system kontroli ciśnienia w ogumieniu;
11. blokada przeciw uruchomieniowa (immobiliser);
12. zdalnie sterowany centralny zamek z zabezpieczeniem safe;
13. alarm z funkcją monitorowania wnętrza;
14. klimatyzacja automatyczna dwustrefowa, niezależny system ogrzewania ze zdalnym sterowaniem;
15. elektrycznie sterowane szyby z przodu i z tyłu z systemem zabezpieczającym przed przytrzaśnięciem, elektrycznie sterowane, podgrzewane, składane i podświetlane lusterka boczne w kolorze nadwozia;
16. elektrycznie sterowany fotel kierowcy z pamięcią ustawień oraz elektrycznie sterowany fotel pasażera, fotele przednie z regulacją pod lędźwie oraz regulacją wysokości;
17. fotele przednie oraz zewnętrzne miejsca tylnej kanapy podgrzewane, kanapa tylna asymetrycznie dzielona;
18. oświetlenie wnętrza (2 lampki z przodu, 2 lampki do czytania z tyłu), oświetlenie przestrzeni wokół nóg z przodu i z tyłu;
19. obręcze kół ze stopów lekkich min 16” + dodatkowy komplet obręczy stalowych 16” na opony zimowe;
20. komplet opon zimowych – rozmiar jak w pkt 19;
21. przednia szyba z przyciemnianym pasem przeciwsłonecznym;
22. schowek w podłodze bagażnika;
23. gniazdo 12 V w komorze bagażnika;
24. chromowane listwy boczne oraz chromowane listwy wokół szyb bocznych;
25. czujnik deszczu oraz czujniki parkowania – tył i przód;
26. asystent parkowania;

27. system nawigacji satelitarnej, fabryczny wraz z oprogramowaniem (2DIN,DVD,SD,MP3);
28. instalacja radiowa (min. 6 głośników + cyfrowy kolektor) z funkcją bluetooth i zmieniarką CD oraz instalacja do telefonu GSM;
29. 4 - ramienna wielofunkcyjna, skórzana kierownica z możliwością obsługi radia i telefonu GSM;
30. bezkluczykowy system obsługi samochodu.

Gwarancje:

1. części mechaniczne – min. 2 lata;
2. powłoki lakiernicze – min. 3 lata;
3. perforacja nadwozia – min. 10 lat;
4. przeglądy okresowe wg wskazań producenta;
5. ubezpieczenie pojazdu OC, AC, NW, Assistance na rok czasu.

W związku z wątpliwościami, co do poprawności dokonania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w aspekcie jego zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy, wskazanymi we wniosku o wszczęcie kontroli doraźnej dotyczącym przedmiotowego postępowania, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do Polskiego Związku Motorowego Holding sp. z o.o. z siedziba w Warszawie, ul. Górczewska 228 F, z prośbą o opinię.

Zakres opinii obejmował następujące kwestie:

- czy w świetle ostatecznych postanowień SIWZ, Zamawiający opisując przedmiot zamówienia użył parametrów technicznych wskazujących na wybór konkretnego produktu, tj. konkretnej marki i modelu samochodu osobowego?
- w jaki sposób należy rozumieć zapis SIWZ odnoszący się do dostawy przez wykonawcę samochodu o objętości minimalnej bagażnika 550 l - w odniesieniu do rozłożonych na płasko tylnych oparć siedzeń, przy założeniu, iż przeciętny litraż bagażnika przy rozłożonych na płasko tylnych oparciach siedzeń w samochodach z tego segmentu przekracza objętość 1000 l ?
- czy w przypadku udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi w której wskazałby, iż przy ustalaniu minimalnej objętości bagażnika (550 l) brał pod uwagę nierozłożone na płasko tylne oparcia siedzeń, powyższy wymóg powodowałby ograniczenie wyboru do konkretnego produktu, tj. konkretnej marki i modelu samochodu osobowego?

- czy w związku z dokonaną w trakcie postępowania modyfikacją opisu przedmiotu zamówienia i dopuszczeniem przez Zamawiającego dostawy samochodu o nadwoziu 4 – drzwiowym (Limousin/Sedan), przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych minimalnych wymogów technicznych, nastąpiło rozszerzenie kręgu modeli samochodów spełniających wszystkie wymogi Zamawiającego w stosunku do pierwotnego brzmienia SIWZ?

Biegły został zobowiązany do wskazania, jakie samochody odpowiadają parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego oraz podania cen rynkowych tych samochodów. Należało uwzględnić sytuację panującą na rynku motoryzacyjnym w lutym 2011 r.

W opinii z dnia 15 lipca 2011 r. biegły rzeczoznawca mgr inż. Jerzy Żyszkowski stwierdził, że określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia parametry wskazują, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia użył parametrów technicznych wskazujących wybór konkretnego pojazdu tj. konkretnej marki i modelu samochodu osobowego, a mianowicie samochodu marki ŠKODA model SUPERB II 2,0 TSI DSG. Zdaniem rzeczoznawcy parametrom technicznym określonym przez zamawiającego odpowiada wyłącznie samochód marki ŠKODA model SUPERB II 2,0 TSI DSG. Cena rynkowa ww. nowego pojazdu w lutym 2011 r. wg informacji uzyskanych w salonie dilerskim wynosiła ok. 140.000,00 złotych w zależności od wynegocjowanych upustów.

Zdaniem rzeczoznawcy wymagania Zamawiającego, takie jak: Bi-ksenony adaptacyjne od prędkości i pogody, zamek centralny zdalnie sterowany z systemem safe, oświetlenie wnętrza - 2 lampki z przodu, 2 lampki do czytania z tyłu, instalacja radiowa z cyfrowym korektorem, a także kryterium pojemności bagażnika - wykluczają samochody innych marek i modeli niż ŠKODA SUPERB II 2,0 TSI DSG.

Ponadto, w części opinii dotyczącej wymaganego wyposażenia samochodu rzeczoznawca wskazał, iż:

„Wymagania dotyczące wyposażenia pojazdu określone zostały bardzo rygorystycznie. Niektóre z ograniczeń trudno jest uzasadnić obiektywnymi potrzebami zamawiającego, jak np.:

– 2 lampki z przodu, 2 lampki do czytania z tyłu, oświetlenie przestrzeni wokół nóg z przodu i z tyłu;

– schowek w podłodze bagażnika;

– gniazdo 12 V w komorze bagażnika;

– chromowane listwy wokół szyb bocznych;
– czteroramienna kierownica;
Wymagania te ograniczają krąg dostawców (…).

Należy wskazać, iż art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-2098/03) zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wybór albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 20 kwietnia 2004 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-725). Ponadto w wyroku z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 33/07) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż zamawiającemu wolno określić przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu zamówienia nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązania techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca.

W uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05) zostało wskazane, że: *„Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”*. Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

20 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09), w którym Izba zważyła, iż: *„Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”.*

Realizacja naruszenia uczciwej konkurencji ma miejsce wówczas, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Naruszenie zakazu poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia może objawiać się przez pozytywne, jak i negatywne działanie. Niedookreślenie opisu powodujące, że potencjalni wykonawcy nie mają możliwości ustalenia zakresu świadczenia, narusza wprost art. 29 ust. 1 ustawy, zaś na tyle rygorystyczne dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, że spełnić go może tylko jeden wykonawca oferujący jeden konkretny produkt stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest więc na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wyjątek dopuszczający odmienny - od uregulowanego w art. 29 ust. 1 ustawy - opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia został określony w art. 29 ust. 3 ustawy. Jednakże, ze względu na to, iż przepis ma charakter wyjątkowy, może być on stosowany tylko w szczególnych sytuacjach i interpretowany ściśle, tj. wówczas gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a opisowi towarzyszą wyrazy: ”lub równoważne” albo podobne, co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy. Powyższe wynika z faktu, iż określenie przedmiotu zamówienia leży w gestii zamawiającego i stanowi jego suwerenną decyzję. Wobec powyższego skorzystanie z możliwości przewidzianej w art. 29 ust. 3 ustawy musi być uzasadnione.

Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy może być realizowane w sposób bezpośredni, a także w pośredni. Powyższe stanowisko zostało wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2010 r. (sygn. KIO/UZP 634/10),

w którym Izba stwierdziła, że: *„Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jednego wykonawcy lub ogranicza krąg wykonawców do podmiotów mogących zaoferować urządzenia tylko jednego producenta”.* Z powyższego wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów.

Jak zostało to wyżej wskazane działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

W niniejszym stanie faktycznym podkreślenia wymaga fakt, iż określone w SIWZ wymagane minimalne parametry techniczne oraz specyficzne dla jednego modelu pojazdu rozwiązania dotyczące wyposażenia pojazdu wskazują na wybór produktu konkretnego producenta.

Ponadto, w aspekcie naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy istotne dla potwierdzenia prawidłowości powyższych ustaleń - jest wskazanie, że w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone tylko przez wykonawców, którzy oferowali pojazdy marki Škoda.

Dlatego też zamawiający opisując przedmiot zamówienia poprzez wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt – Škoda Superb naruszył zasadę określoną w art. 29 ust. 2 ustawy oraz zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców określone w art. 7 ust. 1 ustawy, ograniczając krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia, oferujących produkty innych marek.

Wobec powyższego poprzez opisanie niektórych elementów przedmiotu zamówienia przez podanie parametrów wskazujących konkretny produkt, zamawiający dopuścił się naruszenia dyspozycji art. 29 ust. 2 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

2. W kontrolowanym postępowaniu wykonawca Przedsiębiorstwo „SOLGRUD" sp. z o.o. w formularzu ofertowym oświadczył, że *„informacje zawarte w ofercie na stronach od 1 do 3 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i jako takie nie mogą być udostępniane"*. Tożsame oświadczenie odnoszące się do informacji zawartych na stronach od 9 do 11 złożył wykonawca Z & Z AUTO ZŁOMAŃCZUK sp. z o.o. Autoryzowany Dealer marki Škoda.

Wykonawca Przedsiębiorstwo „SOLGRUD" sp. z o.o. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), natomiast wykonawca Z & Z AUTO ZŁOMAŃCZUK sp. z o.o. Autoryzowany Dealer marki Škoda zastrzegł formularz oferty i wzór umowy sprzedaży.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a wykonawca może zastrzec informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, z wyjątkiem informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy, tj. m.in. informacji dotyczących ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Legalna definicja „*tajemnicy przedsiębiorstwa*" znajduje się w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.1503). Za taką tajemnicę może być uznana informacja (wiadomość), jeżeli spełnia łącznie następujące przesłanki: ma charakter technologiczny, techniczny, handlowy lub organizacyjny przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, nie została ujawniona do wiadomości publicznej, a także podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

W związku z powyższym zastrzeżenie przez wykonawcę Z & Z AUTO ZŁOMAŃCZUK sp. z o.o. Autoryzowany Dealer marki Škoda formularza oferty, który zawierał dane o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy, było nieuprawnione.

Za tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być również uznane m.in. opis przedmiotu zamówienia i wzór umowy sprzedaży, bowiem ich treść, zawarta w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, była znana wszystkim wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia z chwilą zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego.

Należy stwierdzić, iż ocena, czy informacja zastrzeżona przez wykonawcę stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, podobnie jak wszystkie inne czynności w postępowaniu, jest obowiązkiem zamawiającego. Do wykonawcy natomiast należy prawo wykazania, że przedstawione informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W przypadku sytuacji budzących wątpliwości zamawiający korzystając z dyspozycji art. 87 ust. 1 powinien zwrócić

się do wykonawcy w celu wyjaśnienia oferty w tym zakresie, aby nie narazić się na sankcję – przewidzianą w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - za bezprawne ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa. Konsekwencją nieprawidłowego zastrzeżenia przez wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, które jej nie stanowią, będzie ich ujawnienie przez zamawiającego. Takie stanowisko zajął SN w wyroku z dnia 21 października 2005 r. (sygn. Akt III CZP 74/05) wskazując, że: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający bada skuteczność dokonanego przez oferenta zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności takiego zastrzeżenia (...) jest wyłączenie zakazu ujawniania informacji"*. W uzasadnieniu ww. uchwały SN wskazał, że zamieszczenie w ofercie informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, które zostały następnie zweryfikowane przez zamawiającego jako niestanowiące takiej tajemnicy powoduje konieczność ich odtajnienia przez zamawiającego. Analogiczne stanowisko zajął Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 16 stycznia 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-19/06) oraz Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 kwietnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 255/08) wskazując wprost, iż powyższe stanowisko SN zachowuje pełną aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów prawa.

Tym samym, w zaistniałej sytuacji Zamawiający obowiązany był poinformować ww. wykonawców o odtajnieniu ww. informacji zawartych w ich ofertach, a zastrzeżonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Powyższe zaniechanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku ze stwierdzonym w pkt 1 naruszeniem Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 168 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), zawiadomi o wynikach przedmiotowej kontroli Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.