Sygn. akt: KIO 871/12

POSTANOWIENIE
z dnia 15 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę: **HEWEA Centrum Techniki Cargo Sp. z o.o. we Wrocławiu (50-077), ul. Kazimierza Wielkiego 41 lok. 8** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. we Wrocławiu (50-316), ul. Bolesława Prusa 75-79**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **HEWEA Centrum Techniki Cargo Sp. z o.o. we Wrocławiu (50-077), ul. Kazimierza Wielkiego 41 lok. 8** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **HEWEA Centrum Techniki Cargo Sp. z o.o. we Wrocławiu (50-077), ul. Kazimierza Wielkiego 41 lok. 8** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 828/12

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Wyprodukowanie i dostarczenie wielozadaniowego specjalnego pojazdu pogotowia technicznego w ramach projektu pn. „Poprawa jakości i bezpieczeństwa systemu komunikacji publicznej Wrocławia poprzez działania podejmowane przez MPK Spółka z o.o.” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w ramach Priorytetu nr 3 „Rozwój infrastruktury transportowej na Dolnym Śląsku (Transport), Działanie nr 3.3 „transport miejski i podmiejski”*” zostało wszczęte przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. we Wrocławiu, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 233-377789) w dniu 3 grudnia 2011 r.

W dniu 3 kwietnia 2012 r. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia obu wykonawców, którzy złożyli mu w wyznaczonym terminie swoje oferty, a następnie w tym samym dniu unieważnił to postępowanie.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. wobec powołanych czynności odwołanie wniósł wykonawca: HEWEA Centrum Techniki Cargo Sp. z o.o. we Wrocławiu, zwany dalej Odwołującym.

Izba uznała, że rozpoznawane odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawie jego wniesienie – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła na podstawie wyjaśnień Stron, a także w oparciu o analizę dokumentów zebranych w sprawie, że Zamawiający decyzję o wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz unieważnieniu tegoż postępowania podjął

w dniu 3 kwietnia 2012 r. W tym samym dniu za pośrednictwem Poczty Polskiej przesłał Odwołującemu pisma zawierające informację o dokonaniu powołanych czynności. Co istotne nadał pisma na niewłaściwy adres – zostały bowiem zaadresowane na ul. Kazimierza Wielkiego 49/8, podczas gdy powinny zostać przesłane na ul. Kazimierza Wielkiego 41/8. Brak w tym przypadku zatem podstaw ku temu, aby uznać, że Zamawiający prawidłowo przesłał Odwołującemu informacje o swoich czynnościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania. Nie zostało zatem wykazane, aby zdarzenie przesłania powołanych pism na niewłaściwy adres, mogło zostać uznane za takie, od którego liczy się bieg terminu na wniesienie odwołania w niniejszej sprawie.

Niezależnie od powyższego Izba ustaliła, że Odwołujący, pełnomocnictwem z dnia 10 kwietnia 2012 r., upoważnił swoich pracowników, Katarzynę Grzymską i Andrzeja Czechowskiego, do dokonywania wszelkich czynności w jego imieniu związanych z zapoznaniem się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia oraz kopiowania dokumentów. Osoby te w dniu 10 kwietnia 2012 r. zapoznały się w imieniu Odwołującego z dokumentacją postępowania, w tym również z powołanymi wcześniej pismami z dnia 3 kwietnia 2012 r. Fakt ten znalazł potwierdzenie w sporządzonym przez pełnomocników Odwołującego pisemnym protokole. Wspomniany protokół stanowi załącznik nr 16 do odwołania. Okoliczności te pozwalają uznać, w ocenie Izby, iż Odwołujący już w dniu 10 kwietnia 2012 r. powziął wiadomość o czynnościach zamawiającego stanowiących podstawę do wniesienia odwołania. Tym samym odwołanie doręczone Prezesowi Izby w dniu 30 kwietnia 2012 r. uznać należy za wniesione po upływie terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Kierując się tak dokonanymi ustaleniami, Izba odrzuciła odwołanie.

Na dokonane przez Izbę rozstrzygnięcie, wpływu nie może mieć fakt, iż Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2012 r. za pośrednictwem gońca doręczył Odwołującemu odpisy pism z dnia 3 kwietnia 2012 r. zawierających informację o wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz o unieważnieniu tegoż postępowania. Z ustaleń dokonanych przez Izbę wynika bowiem niezbicie, iż pełnomocnicy Odwołującego zapoznali się treścią powołanych pism już w dniu 10 kwietnia 2012 r. Tym samym brak podstaw ku temu, aby uznać fakt doręczenia Odwołującemu w dniu 20 kwietnia 2012 r. odpisów pism z dnia 3 kwietnia 2012 r. za istotny dla rozstrzygnięcia.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……