INFORMATOR

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Maj 2013 r.

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP" informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP", rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.
Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP" danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

Spis treści

AKTUALNOŚCI 2
- Prace legislacyjne nad nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych 2

Oddalenie przez WSA w Warszawie skargi na decyzję Prezesa Urzędu o nałożeniu kary pieniężnej 2
- Opinia Komisji Europejskiej dotycząca wyłączenia spod procedur zamówień publicznych usług badawczo-rozwojowych, w oparciu o art. 16 lit. f) dyrektywy 2004/18/WE 3
- Złota Księga dobrych praktyk w elektronicznych zamówieniach publicznych. 5

OPINIE PRAWNE 6
Opłacona polisa 6
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH 9
Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podst. art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp - przykłady naruszeń wykrywanych w toku kontroli przeprowadzanej przez Prezesa UZP 9
ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH 23
Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych 23
ANALIZY SYSTEMOWE 34
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2013 – 30.04.2013 34

AKTUALNOŚCI

➢ Prace legislacyjne nad nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych

Trwają prace legislacyjne nad nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych.
Przygotowane zostały niżej wskazane projekty rządowe:

1) projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych - etap uzgodnień międzyresortowych
2) projekt ustawy zmieniający Prawo zamówień publicznych dotyczący podwykonawstwa, druk sejmowy 1179 – prace parlamentarne – pierwsze czytanie w podkomisji,
3) projekt ustawy zmieniający Prawo zamówień publicznych, pierwotnie dotyczący podniesienia dolnego progu KRM-10-42-13 – etap prac KRM

Jednocześnie warto zauważyć, że propozycje dotyczące nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych zgłaszane są także przez inne podmioty.

Oddalenie przez WSA w Warszawie skargi na decyzję Prezesa Urzędu o nałożeniu kary pieniężnej

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2013 r. (sygn. akt V SA/Wa 327/13), oddalił skargę zamawiającego na decyzję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Nr KP/47/12 z dnia 29 października 2012 r. w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych określających przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania, co miało wpływ na wynik postępowania.
W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd podzielił stanowisko Prezesa Urzędu, iż zapisy w treści gwarancji ubezpieczeniowych, które zostały złożone jako wadium przez konsorcjum firm ubiegające się o udzielenie ww. zamówienia, dotyczące wymogu weryfikacji przez bank prowadzący rachunek, na który miała być dokonana zapłata z gwarancji, podpisów osób występujących w imieniu zamawiającego, nie podważają bezwarunkowego charakteru gwarancji, a jedynie służą potwierdzeniu tożsamości osób, które podpisują żądanie zapłaty z

tytułu gwarancji wadialnej. Sąd uznał, że w okolicznościach sprawy gwarancje ubezpieczeniowe złożone tytułem wadium przez konsorcjum ubiegające się o udzielenie ww. zamówienia nie pozbawiały Zamawiającego prawa do skutecznego żądania zapłaty należności przez ubezpieczyciela z tytułu zabezpieczenia wadium wniesionego w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym, Zamawiający, uznając, iż konsorcjum ubiegające się o udzielenie ww. zamówienia nie wniosło wadium i w konsekwencji wykluczając je z postępowania o udzielenie zamówienia, naruszył dyspozycję art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania, co miało wpływ na wynik postępowania.
Treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2013 r. wraz z uzasadnieniem, zostanie zamieszczona na stronie internetowej UZP, po sporządzeniu przez Sąd ww. uzasadnienia i doręczeniu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem Prezesowi Urzędu.

➢ Opinia Komisji Europejskiej dotycząca wyłączenia spod procedur zamówień publicznych usług badawczo-rozwojowych, w oparciu o art. 16 lit. f) dyrektywy 2004/18/WE

W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi związanymi z zakresem zastosowania art. 16 lit. f) dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (dalej: dyrektywa), w dniu 24 stycznia 2013 r. Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do Komisji Europejskiej z prośbą o przedstawienie opinii w sprawie wyłączenia spod procedur zamówień publicznych usług badawczo-rozwojowych, w oparciu o ww. artykuł.
W kwietniu 2013 r. Komisja Europejska przekazała opinię w przedmiotowej sprawie, w której wskazała co następuje.

- **Art. 16 lit. f) dyrektywy 2004/18/WE**

Art. 16 lit. f) stanowi, że dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień publicznych na usługi dotyczących usług badawczych i rozwojowych innych niż te, z których korzyści przypadają wyłącznie instytucji zamawiającej, dla potrzeb jej własnej działalności, pod warunkiem, że całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca instytucja zamawiająca, a zatem przesądza o wyłączeniu określonej kategorii usług badawczo-rozwojowych z zakresu unijnego prawa zamówień publicznych. Ponieważ mamy w tym przypadku do czynienia z wyjątkiem od ogólnej zasady obowiązku stosowania przepisów unijnego prawa zamówień publicznych, Komisja podkreśla, że należy go interpretować w sposób zawężający, zgodnie z

orzeczeniem C-337/06 Trybunału Sprawiedliwości (wyrok ETS z dnia 13 grudnia 2007 r. w sprawie C-337/06 Bayerischer Rundfunk, pkt 64).

- **Przesłanka, zgodnie z którą całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca instytucja zamawiająca**

Zgodnie z opinią Komisji Europejskiej, dla spełnienia tej przesłanki decydujące znaczenie ma fakt wypłaty całości wynagrodzenia za świadczoną usługę przez instytucję zamawiającą, niezależnie od tego czy źródłem finansowania zamówienia są środki własne tej instytucji, środki pochodzące z zaciągniętych kredytów, granty lub dotacje pochodzące z budżetu państwa, czy też środki z budżetu Unii Europejskiej przyznane w ramach finansowania programów badawczo rozwojowych z funduszy europejskich. Przesłanka finansowania zamówienia powinna być bowiem interpretowana przez pryzmat celu wyłączenia zawartego w art. 16 lit. f) dyrektywy 2004/18/WE, który został ujęty m.in. w motywie 23 preambuły do dyrektywy i wyraźnie wskazuje, że celem wyłączenia jest stymulowanie rozwoju naukowego poprzez współpracę podmiotów publicznych i przemysłu. Wyłączenie dotyczy zatem współfinansowania projektów naukowo-badawczych przez branżę przemysłową i odnosi się do tzw. zamówień przedkomercyjnych.

Jak podkreśliła Komisja, granty i dotacje z budżetów państw stanowią jedną z podstawowych form finansowania programów badawczo-rozwojowych w wielu państwach UE co nie może decydować o realizacji takich projektów z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych. Taki rezultat byłby, w opinii Komisji, niezgodny, z koniecznością dokonywania zawężającej wykładni art. 16 lit. f) dyrektywy.

Podsumowując rozważania dotyczące przesłanki zastosowania wyłączenia ujętego w art. 16 lit. f) dyrektywy 2004/18/WE zgodnie z którą całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca instytucja zamawiająca Komisja wskazała, że fakt dofinansowania programów badawczo-rozwojowych realizowanych przez jednostki naukowe z budżetu państwa w formie dotacji lub grantów (w tym także środków pochodzących z funduszy unijnych) nie oznacza, że dany program może być realizowany z pominięciem przepisów dotyczących zamówień publicznych. Współwykonawcy naukowi projektów, na które zostały przyznane granty, jeżeli nie są zatrudnieni w jednostce naukowej będącej instytucją zamawiającą realizującą projekt, powinni zostać wyłonieni w drodze konkurencyjnej procedury przetargowej (chyba, że zachodzą przesłanki udzielenia zamówienia w wolnej ręki).

- **Przesłanka, zgodnie z którą korzyści z zamówienia przypadają wyłącznie instytucji zamawiającej, dla potrzeb jej własnej działalności**

Jak podkreśliła Komisja Europejska, ponieważ celem przepisu jest stymulowanie rozwoju badawczego i technologicznego, z którego korzyści przypadają społeczeństwu, instytucja zamawiająca powinna dzielić się wynikami badań i rozwoju z innymi instytucjami publicznymi i przemysłowymi poprzez ich publikację, standaryzację oraz komercjalizację. Komisja zwróciła jednak uwagę, że każdy przypadek skorzystania z wyłączenia ustanowionego w art. 16 lit. f) dyrektywy zgodnie z omawianą przesłanką powinien podlegać indywidualnej ocenie uwzględniającej jego specyficzne okoliczności. Dopiero taka analiza pozwoli udzielić odpowiedzi na pytanie czy korzyści z zamówienia przypadają wyłącznie instytucji zamawiającej, dla potrzeb jej własnej działalności, czy też takie zamówienie realizuje interes społeczny i podlega wyłączeniu z zakresu unijnego prawa zamówień publicznych.

➢ Złota Księga dobrych praktyk w elektronicznych zamówieniach publicznych.

Pod koniec kwietnia 2013 roku Komisja Europejska opublikowała na swej stronie internetowej Złotą Księgę dobrych praktyk w elektronicznych zamówieniach publicznych *(ang. Golden Book of e-Procurement Good Practices).*

Wyniki badania zaprezentowane w Księdze składają się z zestawu 24 dobrych praktyk, które zostały wyodrębnione i opisane w katalogu dobrych praktyk. Informacje zawarte w Księdze opierają się na analizie i 28 platform e-zamówień w 18 krajach europejskich.

Praktyki przedstawione w Księdze mają pomóc w lepszym funkcjonowaniu systemów e-zamówień i odnoszą się między innymi do potrzeb małych i średnich przedsiębiorstw oraz zamówień o charakterze transgranicznym realizowanych z wykorzystaniem platform elektronicznych.

Dodatkowe informacje oraz tekst Złotej Księgi w języku angielskim na stronie Komisji.

OPINIE PRAWNE

Opłacona polisa

I. Celem potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunku finansowego zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), zwanego dalej *„Rozporządzeniem”*, może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Co do zasady dokumentem jest polisa, ale nie tylko sam dokument polisy ubezpieczeniowej. Jeżeli z okoliczności zawarcia umowy ubezpieczenia i przedłożonego dokumentu nie wynika fakt opłacenia jej, a zatem istnienia odpowiedzialności ubezpieczeniowej, konieczne jest załączenie kolejnego dokumentu, którego forma powinna odpowiadać formie dokumentu podstawowego. „Opłacona polisa” może stanowić zatem jeden dokument lub zestaw dokumentów. Należy podzielić pogląd zaprezentowany w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt XIX Ga 460/12, przez Sąd Okręgowy w Katowicach, który wskazał, że pojęcie „opłaconej polisy” należy wiązać ze skutecznością powstania odpowiedzialności ubezpieczyciela z umowy ubezpieczenia. Przy interpretowaniu § 1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – Dz. U. Nr 226, poz. 1817- przyp. wł.) należy sięgnąć do art. 814 § 1 kc. W tym przepisie wprowadzono regułę, która uzależnia początek odpowiedzialności ubezpieczyciela od zapłacenia przez ubezpieczającego składki, w związku z czym początek jego odpowiedzialności nie jest tożsamy z momentem zawarcia umowy ubezpieczenia. Zważywszy na fakt, że przepis ten ma charakter dyspozytywny w umowie ubezpieczenia można w sposób odmienny od przyjętego przez ustawodawcę wzorca określić początek odpowiedzialności ubezpieczyciela, również także poprzez utożsamienie ram czasowych umowy ubezpieczenia z odpowiedzialnością ubezpieczyciela, bez względu na datę opłacenia składki. Innymi słowy, ogólne warunki ubezpieczenia lub umowa mogą przewidywać powstanie początku odpowiedzialności ubezpieczyciela od daty początkowej trwania umowy, także przed opłaceniem składki, co ma miejsce wtedy, gdy składka ma być

opłacona w czasie późniejszym – w określonych umownie ratach. Jeżeli zatem w toku postępowania o udzielenie zamówienia wykonawca wykaże się opłaceniem składki bądź wykaże, że ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność z umowy także przed opłaceniem składki, w obu przypadkach wymóg z § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia będzie spełniony.

II. Odnosząc się do formy dokumentu w jakiej wykonawca zobowiązany jest przedłożyć zamawiającemu opłaconą polisę, podkreślić należy, iż na mocy § 7 ust. 1 Rozporządzenia, forma ta ograniczona została jedynie do oryginału dokumentu lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku zaś składania elektronicznego dokumentu, powinien on być co do zasady opatrzony przez wystawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu. Tym samym, forma pisemna w jakiej wykonawcy mają przedkładać zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokumenty, o których mowa w Rozporządzeniu, odpowiada regulacji z art. 78 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.). W świetle art. 78 § 1 Kc do zachowania formy pisemnej wymagane jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Wyrażoną art. 78 § 1 Kc zasadę pisemności tj. złożenia na dokumencie własnoręcznego podpisu, ustawodawca ograniczył m.in. w drodze art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665, z późn. zm.), zwanej dalej *„Prawo bankowe”*. Przepis ten stanowi, że dokumenty związane z czynnościami bankowymi nie wymagają pieczęci ani podpisu. Jeżeli zaś ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana w formie elektronicznej spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności (arg. z art. 7 ust. 3 Prawo bankowe). „*Przepis ten* (art. 7 ust. 3) *łagodzi wymóg formy pisemnej w zakresie czynności bankowych. Dopuszczalność liberalizacji w odniesieniu do zasad ogólnych wynika ze szczególnej pozycji banków, na które ustawodawca nakłada surowe wymogi, ale równocześnie obdarza szczególnym zaufaniem, jako podmioty działające pod publicznoprawnym nadzorem. Z tego względu nie jest potrzebne gwarantowanie ekwiwalentu podpisu własnoręcznego.*”[1]

[1] Komentarz do art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U.02.72.665), [w:] F. Zoll (red.), A. Adamek, K. Bitner-Przybylska, M. Brożyna, M. Chudzik, A. Frań, I. Karasek, K. Kohutek, K. Korus, R. Kwaśnicki, J. Lachner, J. Molis, M. Olczyk, K. Płończyk, P. Podlasko, M. Porzycki, A. Rataj, D. Rogoń, M. Rusinek, M. Spyra, T. Spyra, S. Szuster, P. Tereszkiewicz, A. Wacławik, F. Wejman, M. Wyrwiński. Prawo bankowe. Komentarz, Tom I i II, Zakamycze, 2005,

Tym samym, wydruk elektroniczny dokumentu bankowego, wygenerowanego w związku ze złożeniem oświadczenia woli związanego z dokonywaniem czynności bankowych np. zestawienie operacji dokonywanych w danym okresie na rachunku bankowym przez jego posiadacza, nie wymaga stempla ani podpisu, ani tym bardziej potwierdzenia za zgodność z oryginałem.

III. Reasumując, przedłożenie przez wykonawcę elektronicznego wydruku komputerowego, zgodnie z art. 7 Prawa bankowego, z którego treści wynika dokonanie przez wykonawcę przelewu z tytułu opłacenia polisy w określonym dniu, stanowi potwierdzenie okoliczności opłacenia polisy także wówczas, gdy dokument ten nie został opatrzony pieczęcią i podpisem osoby uprawnionej w banku do wydawania takich dokumentów, jak i wówczas gdy dokument ten nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez samego wykonawcę. Zamawiający zatem nie może wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawcy przedkładającego potwierdzenie dokonania przelewu z tytułu opłacenia polisy w formie wydruku komputerowego, z uwagi na niezachowanie formy pisemnej przedmiotowego dokumentu. Jednakże, przesłany np. faksem czy pocztą elektroniczną obraz wydruku stanowi jedynie kopię (odpis) dokumentu traktowanego jako oryginał i wymaga poświadczenia za zgodność z oryginałem.

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podst. art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp[1] - przykłady naruszeń wykrywanych w toku kontroli przeprowadzanej przez Prezesa UZP

Na wstępie należy wskazać, iż zamówienie z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie przetargu lub innego konkurencyjnego trybu postępowania nie jest możliwe. Przepis statuowany w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy stanowi, że dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Zastosowanie trybu z wolnej ręki w oparciu o tę przesłankę zależne jest od szczególnego charakteru danego zamówienia, jego specyficznych cech technicznych powodujących, że na rynku nie występuje więcej niż jeden podmiot, który mógłby wykonać zamówienie. Nie podlega zatem ocenie to, czy dany wykonawca zrealizuje zamówienie najlepiej albo czy dysponuje największym doświadczeniem lub potencjałem organizacyjnym i technicznym. Nie bierze się także pod uwagę doświadczenia danej firmy czy też zaufania jakim się ona cieszy u zamawiającego. Subiektywna ocena wykonawcy nie ma zatem znaczenia z perspektywy dopuszczalności zastosowania trybu z wolnej ręki w oparciu o omawianą przesłankę. Zamawiający powinien działać w sytuacji faktycznego monopolu na rynku obejmującym dostawy, usługi lub roboty budowlane. Przy czym, dokonując oceny, należy brać pod uwagę nie tylko rynek polski, ale również rynek wszystkich państw członkowskich Unii Europejskiej. Jednocześnie, taki stan rzeczy musi mieć charakter trwały i nieprzezwyciężalny. Warunkiem zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy jest także wykazanie, że przedmiot zamówienia może być świadczony tylko przez określonego wykonawcę. W sytuacji, gdy istnienie tylko jednego wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia nie jest oczywiste, Zamawiający powinien przeprowadzić weryfikację rynku w warunkach konkurencyjnych.

[1] Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

Poniżej przedstawiono przykładowe naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy stwierdzone podczas przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Przykład nr 1 (KND/81/11)

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu wszczętym w trybie z wolnej ręki było wykonanie dostawy Samochodu specjalnego sanitarnego – ambulans z napędem na cztery koła (4x4). Zamawiający wskazał, iż w niniejszej sprawie przeprowadzono rozeznanie rynku w zakresie wykonania zamówienia przez innych wykonawców, między innymi u Autoryzowanego Dealera firmy X oraz w trybie roboczym u producenta samochodów terenowych w L. Zamawiający nadmienił, iż żaden z producentów nie był w stanie zrealizować przedmiotowego zamówienia o parametrach i wymaganiach technicznych określonych przez Zamawiającego spełniających jednocześnie wymagania instrukcji poligonowych i programów strzelań zatwierdzonych przez Ministra Obrony Narodowej. Określając warunki techniczne pojazdu m.in.: napęd terenowy na wszystkie koła (4x4) ze skrzynią redukcyjną i blokadą mostów, mocą silnika, Zamawiający określił także, odpowiednio duży prześwit zapewniający konieczność dojazdu ambulansu do każdego stanowiska badawczego. Zamawiający zauważył, że wykonawca - działający pod firmą Z. zaoferował do przeprowadzenia testów dwa modele ambulansów z napędem na cztery koła. Testy terenowe zakończone wynikiem pozytywnym pomyślnie przeszedł Ambulans specjalny typu M. Wskazał, że pojazdy innych wykonawców nie były testowane w warunkach poligonowych, ponieważ żaden z pozostałych wykonawców nie był w stanie ich udostępnić do przeprowadzenia próby drogowej.

Należy zwrócić uwagę, że wykonanie dostawy *Samochodu specjalnego sanitarnego – ambulans z napędem na cztery koła (4x4)* znajduje się w zakresie działalności przedsiębiorstw obecnych na rynku, co zostało potwierdzone także przez samego Zamawiającego, który wskazał, że zwracał się do różnych podmiotów w celu zbadania ewentualnej możliwości wykonania dostawy. Natomiast powodem dla którego Zamawiający zrezygnował z wszczęcia procedury otwartej był fakt, że żaden z podmiotów, do których Zamawiający zwrócił się z zapytaniem ofertowym, nie był w stanie zrealizować przedmiotowej dostawy o parametrach i wymaganiach technicznych wskazanych przez Zamawiającego, w wyznaczonym przez niego terminie. Okoliczność ta, podobnie jak argument Zamawiającego kierowania się zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków przy wszczęciu postępowania w trybie z

wolnej ręki, nie dotyczy przesłanki statuowanej w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy. Nie może być zatem brana pod uwagę przy ocenie zasadności wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki.

Fakt istnienia podmiotu, którego oferta odpowiada wymaganiom zamawiającego nie przesądza o tym, że postępowanie otwarte przeprowadzone w przedmiotowej sprawie nie doprowadzi do wyłonienia innego wykonawcy, którego oferta będzie korzystniejsza dla zamawiającego, a zarazem spełni wszelkie wymogi stawiane przedmiotowemu zamówieniu. Przykładowo należy wskazać, że przeprowadzane były postępowania otwarte na dostawę ambulansu z napędem 4x4 (np. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach ogłoszenie BZP: 369790 – 2010; Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Dobre Miasto ogłoszenie BZP: 316923 – 2011).

Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń od wyniku kontroli.

Przykład nr 2 (KZ/58/10)

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu wszczętym w trybie z wolnej ręki była dostawa 11 używanych wagonów tramwajowych T.

Zamawiający wyjaśnił, że żadne z polskich przedsiębiorstw tramwajowych nie sprzedaje używanych tramwajów, gdyż stan ich taboru jest bardzo zbliżony do stanu taboru Zamawiającego. Możliwość nabycia tramwajów używanych zachodzi tylko wówczas, gdy przedsiębiorstwa transportowe z państw Europy Zachodniej dokonują wymiany taboru i pozbywają się starych tramwajów. W ten sposób Zamawiający nabył w latach 2006 i 2007 używane tramwaje T., kupując je od firmy B. (dalej „Wykonawca"). Zamawiający wskazał, iż również w innych miastach Polski następowały zakupy tramwajów używanych (np. Miasto P. od miasta Amsterdam i Dusseldorf, zaś Miasto K. od miasta Wiedeń). Zamawiający może nabyć tego rodzaju pojazdy tylko wówczas, gdy ich dotychczasowy właściciel wycofuje je z eksploatacji, wymieniając na pojazdy nowe.

Jak wyjaśnił Zamawiający, po uzyskaniu od Wykonawcy informacji o możliwości sprzedaży używanych wagonów typu T., podjęto decyzję o przeprowadzeniu szczegółowego badania rynku. W wyniku przeprowadzonych działań Zamawiający uzyskał informację, iż żaden z podmiotów (poza Wykonawcą) nie ma na zbyciu i nie zna firm sprzedających używane tramwaje o parametrach odpowiednich dla Zamawiającego. Z uwagi na powyższe, Zamawiający przyjął założenie, że poza Wykonawcą brak jest podmiotów, które mogłyby zrealizować dostawę używanych wagonów o określonym przez Zamawiającego standardzie i

Wykonawca jest jedynym w tej części Europy przedsiębiorstwem posiadającym w normalnej, bieżącej eksploatacji zmodernizowany tabor, podlegający obecnie planowej kompleksowej wymianie, oferując ten tabor do sprzedaży.

Argumentem do ponownego nawiązania kontaktów z Wykonawcą było zawarcie w latach poprzednich – po pomyślnie zakończonych negocjacjach – umów na dostawy wagonów T. Ponadto Zamawiający zlecił wykonanie operatu szacunkowego – oszacowania wartości rynkowej ww. pojazdów. Wyceny w siedzibie Wykonawcy dokonali certyfikowani rzeczoznawcy. Materiał potwierdził stan techniczny i wartość rynkową oferowanego przez Wykonawcę taboru i stanowił podstawę do wystąpienia do Wykonawcy o przedstawienie wstępnych warunków ewentualnej przyszłej oferty i negocjacji.

Zamawiający zaznaczył, iż nie bez znaczenia jest fakt, iż oferta zakupu dotyczy 31 szt. pojazdów, gdyż dokonanie natychmiastowego zakupu tak znaczącej ilości tramwajów (przy jednoczesnej kasacji najstarszych pojazdów posiadanych przez Zamawiającego) zapewni ciągłość realizacji zadań przewozowych w komunikacji tramwajowej, przyczyni się do zmniejszenia ilości typów tramwajów, co jest działaniem pożądanym z punktu widzenia polityki taborowej. Posiadanie dużej ilości różnych typów tramwajów zwiększa bowiem koszty obsługi serwisowej, części zamiennych itd.

Zamawiający podkreślił, że wagony będące przedmiotem planowanego zakupu charakteryzują się także wysokimi walorami technicznymi. Wagony poddane zostały obszernej modernizacji. Dokonana modernizacja gwarantuje wysoką funkcjonalność pojazdów oraz czas eksploatacji na okres ok. 10-12 kolejnych lat bez konieczności przeprowadzania większych remontów. Ponadto tramwaje te należą do tego samego typu tramwajów jak wcześniej zakupione. Zakup tramwajów o takich samych rozwiązaniach konstrukcyjnych przyczyni się do wykorzystania już przeszkolonej kadry motorniczych i części pracowników zaplecza technicznego oraz stworzy korzystniejsze warunki techniczne i ekonomiczne utrzymania taboru (konserwacja, obsługa, remonty).

Rozwiązania konstrukcyjne zastosowane w pojazdach są nowocześniejsze niż w polskim wagonie 105N. Oferowane przez Wykonawcę wagony dają szanse powstrzymania na okres najbliższych kilku lat lawinowej degradacji zużytego w dużym procencie taboru Zamawiającego.

Przywołane przez Zamawiającego okoliczności maja charakter gospodarczy oraz organizacyjny, podczas gdy przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy, stanowiący podstawę

wszczęcia postępowania wymaga zaistnienia przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

W podobny sposób należy odnieść się do podnoszonej przez Zamawiającego skali zakupu oraz zgodności prowadzonych działań z prowadzoną przez Zamawiającego polityką taborową. Czynniki te, mające charakter ekonomiczno-organizacyjny, są irrelewantne dla oceny czy określony produkt może być oferowany wyłącznie przez jednego dostawcę i decydować o odstąpieniu od konkurencyjnych procedur wyłonienia wykonawcy określonego przedmiotu zamówienia. Należy podkreślić, iż Prezes Urzędu w przedmiotowej kontroli nie kwestionował zasadności wybranego rozwiązania, gdyż Zamawiającemu pozostawiona jest swoboda w określeniu przedmiotu zamówienia stosownie do własnych potrzeb, która jest ograniczona wyłącznie w zakresie wynikającym z ustawy (w szczególności art. 28 i kolejne). Z uwagi jednak na zastosowanie przez Zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki do wyboru wykonawcy przedmiotowego zamówienia istotne jest ustalenie, czy przedmiotowe zamówienie może być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, zgodnie z dyspozycją art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy, stanowiącego podstawę prawną prowadzonego postępowania.

Zamawiający miał możliwość takiego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, który zapewniałby mu pozyskanie pożądanego produktu na najkorzystniejszych warunkach dzięki pełnej weryfikacji cen rynkowych w drodze przeprowadzonego postępowania w warunkach konkurencyjnych. Podstawy do rezygnacji z tej metody działania nie może stanowić również subiektywne przekonanie Zamawiającego, iż oferta Wykonawcy zaproszonego do negocjacji stanowi „niepowtarzalną okazję rynkową" oraz zawarte w poprzednich latach umowy z danym wykonawcą. Takie okoliczności nie stanowią w żadnym przypadku przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Nie można również wykluczyć sytuacji, w której inny podmiot, dysponujący taborem odpowiadającym wymaganiom Zamawiającego, złożyłby ofertę korzystniejszą.

Fakt, iż inne przedsiębiorstwa komunikacyjne nabywały używane tramwaje od innych dostawców czy też firm pośredniczących w obrocie pojazdami szynowymi, uniemożliwia uznanie, iż na rynku istnieje wyłącznie jeden wykonawca mogący zrealizować zamówienie, będące przedmiotem prowadzonego postępowania. Weryfikacja taka powinna nastąpić w jednym z trybów ustawowych, zapewniających zachowanie zasady konkurencyjności, jawności postępowania oraz powszechności dostępu wykonawców do zamówienia.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli, które nie zostały uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą (uchwała z dnia 12 marca 2013 r. sygn. akt KIO KD 21/13).

Przykład nr 3 (KZ/176/12)

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu wszczętym w trybie z wolnej ręki była dostawa fabrycznie nowych elementów, tj. kompletnej trasy i taśmy wraz z klejeniem, niezbędnych do wydłużenia przenośnika taśmowego typu Intermet 1600, przeznaczonych do pracy w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu i pyłu węglowego.

Zamawiający wyjaśnił, iż wykonawca jest producentem, dostawcą i właścicielem dokumentacji przenośnika taśmowego typu INTERMET 1600. Przenośnik ten został zakupiony w 2010 roku w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający wskazał, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Opis przedmiotu zamówienia) określała, że przedmiotem dostawy będzie przenośnik o długości trasy 960 m., zaś w 2012 roku przenośnik ten będzie wydłużony do docelowej długości wynoszącej 1740m.

Zamawiający przedstawił powody wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki:

a) firma L. jest producentem, dostawcą i właścicielem dokumentacji przenośnika taśmowego typu INTERMET 1600,

b) należy zachować kompatybilność elementów będących przedmiotem zamówienia z wolnej ręki z elementami przenośnika, który ma być wydłużany (dobór napędów wymagał projektu i obliczeń uwzględniających konkretne rozwiązania techniczne),

c) część elementów niezbędnych do przedłużenia przenośnika dostarczono w ramach zamówienia podstawowego,

d) zostałaby utracona gwarancja na całość urządzenia w przypadku wydłużenia trasy przenośnika przez innego wykonawcę,

e) wszystkie dostarczane podzespoły i elementy konstrukcji nośnej trasy przenośnika wraz z krążnikami górnymi i dolnymi powinny być zgodne z dokumentacją techniczną przenośnika, będącą własnością L.

f) uruchomienie i przekazanie do dalszej eksploatacji wydłużonego przenośnika powinno nastąpić również pod nadzorem i za zgodą firmy L.

Należy wskazać, że ww. urządzenia oraz prace związane z ich montażem, nie stanowią dostaw i usług tak specyficznych pod względem technicznym, iż mogą być świadczone wyłącznie przez Wykonawcę zaproszonego do negocjacji. Na rynku, zarówno polskim, jak i unijnym działają liczne podmioty oferujące usługi związane z projektowaniem, produkcją oraz instalacją urządzeń na potrzeby przemysłu górniczego. Potwierdza to przeprowadzenie przez Zamawiającego przetargu nieograniczonego na wykonanie dostawy i montażu 5 sztuk fabrycznie nowych przenośników taśmowych o szerokości taśmy 1600 mm., przeznaczonych do pracy w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu i pyłu węglowego, poprzedzającego wszczęcie przedmiotowego postępowania, w którym zostały złożone dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nieuzasadnione jest zatem założenie przyjęte przez Zamawiającego, iż jedynie zaproszony Wykonawca był w stanie spełnić stawiane przez Zamawiającego wymagania.

Z okoliczności faktycznych i dokumentów wynika, że Zamawiający zamierzał wydłużyć przenośnik o długości początkowej 960 m do długości 1740 m, a więc rozszerzyć przedmiot zamówienia określony w zamówieniu podstawowym. W takim przypadku Zamawiający powinien albo objąć wydłużenie przenośnika zamówieniem podstawowym albo opisać przedmiot zamówienia podstawowego w taki sposób aby wybrane rozwiązanie technologiczne mogło być kompatybilne z innymi dostępnymi na rynku rozwiązaniami, tak aby konieczność rozbudowy urządzenia nie powodowała automatycznie konieczności korzystania z rozwiązań technicznych oferowanych tylko przez wybranego uprzednio wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający powinien zagwarantować sobie taki zakres uprawnień do dokumentacji technicznej ażeby możliwe było wykonanie wydłużenia przenośnika w postępowaniu konkurencyjnym, jeżeli przewidywał przeprowadzenie odrębnego postępowania. Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że nie można wykluczyć, iż profesjonalne podmioty działające na konkurencyjnym rynku tego rodzaju usług, mając dostęp do dokumentacji technicznej, byłyby w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie zgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego.

Należy wskazać, że nieobjęcie wydłużenia przenośnika zamówieniem podstawowym w sytuacji kiedy Zamawiający je przewidywał przy jednoczesnym braku prawa do dokumentów nie może stanowić sytuacji uzasadniającej wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy, bowiem prowadzi do wytworzenia sztucznego monopolu.

Należy dodać, że gwarancja jakości jest rodzajem zobowiązania, w którym wykonawca podejmuje się naprawy lub wymiany elementów rzeczy będącej przedmiotem umowy. Gwarancja jakości jest zobowiązaniem wynikającym z umowy, w której wykonawca udziela określonej gwarancji, przy czym strony mogą w dowolny sposób ustalić jej warunki. Mając na uwadze zastosowanie w stanie faktycznym niniejszej sprawy trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy, należy podkreślić, iż konieczność powierzenia realizacji zamówienia danemu wykonawcy musi wynikać z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, nie zaś być następstwem wcześniejszych działań Zamawiającego. Konieczność powierzenia realizacji zamówienia wykonawcy zamówienia podstawowego nie może wynikać z zaniechań Zamawiającego odnośnie konstruowania umów zawartych z tymże wykonawcą, w tym również w zakresie warunków gwarancji jakości. Nie ma bowiem przeszkód, aby w zawieranej umowie o zamówienie publiczne tak określono warunki gwarancji, by czynności wykonywane przez różnych wykonawców nie miały wpływu na uprawnienia Zamawiającego wynikające z gwarancji udzielonej przez wykonawcę zamówienia podstawowego. Powoływanie się przez Zamawiającego na realizację uprawnień wynikających z gwarancji udzielonej przez wykonawcę zamówienia podstawowego, a więc zobowiązania umownego będącego następstwem ustaleń stron zawartych w umowie w sprawie zamówienia publicznego, ma swoje źródło w zdarzeniu, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, co tym samym nie wypełnia przesłanki określonej w art. 67 ust 1 pkt 1 lit a) ustawy (por. uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 listopada 2011 r., sygn. akt KIO/KD 81/11; uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2011 r. sygn. akt: KIO/KD 71/11).

Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń od wyniku kontroli.

Przykład nr 4 (KZ/1533/10)

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu wszczętym w trybie z wolnej ręki była dostawa wraz z montażem oraz dzierżawą urządzeń niskoprądowych dla trybuny zachodniej stadionu W.

Zakres zamówienia obejmował oddanie do używania i pobierania pożytków z następujących składników majątkowych: system telewizji CCTV IP, system telewizji stadionowej, system okablowania strukturalnego, RTV-SAT, Centralny Zegar, zintegrowany system sprzedaży i kontroli biletów, DSO, Audio Video sal konferencyjnych, nagłośnienie płyty boiska i trybuny zachodniej. Zamawiający podniósł, iż stadion piłkarski położony w K.

przy ul. R. był budowany sukcesywnie od 2004 r. Pierwotnie miał być to obiekt sportowy przeznaczony do rozgrywania meczy piłkarskich w ramach rozgrywek „Ekstraklasy" dla 20 000 widzów. W związku z potencjalną możliwością przeprowadzenia w nim rozgrywek w ramach EURO 2012, projekt stadionu został radykalnie zmieniony, aby obiekt mógł pomieścić około 33 000 widzów. W myśl planowanego do ogłoszenia rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprezy masowej, minimalnych wymagań materiałów zgromadzonych podczas utrwalania przebiegu imprezy masowej należy cały obiekt wyposażyć w systemy, między innymi CCTV (Closet-Cyrcuit TV-System), nagłaśniający, RTV SAT.

W związku z tym, że pierwotny projekt nie przewidywał zastosowania tak rozbudowanych systemów kontroli, informacji i nagłośnienia, trybuna zachodnia powyższego obiektu była budowana bez brania pod uwagę przyszłego montażu wspomnianych urządzeń niskoprądowych. W tym przypadku, według Zamawiającego, najlepszym rozwiązaniem jest zlecenie dostawy i montażu wyżej wymienionych elementów, podmiotowi gospodarczemu, który budował trybunę od podstaw. Takie działanie jest podyktowane znajomością obiektu oraz chęcią uniknięcia konfliktu interesów, który mógłby się pojawić przy zlecaniu tego zadania innemu podmiotowi. Duże znaczenie ma też czas realizacji zadania, w przypadku dobrej znajomości zagadnień w zakresie urządzeń niskoprądowych będących przedmiotem zamówienia.

Zlecenie dotychczasowemu wykonawcy dostawy i montażu urządzeń niskoprądowych do ww. systemów gwarantuje ich kompatybilność z już zamontowanymi urządzeniami na innych trybunach. Ponadto uniknięto dodatkowych prób i zmian konfiguracji, w przypadku preferowania przez inny podmiot urządzeń o tych samych zadanych parametrach, jednak wytworzonych przez odmiennego producenta.

W przedmiotowym stanie faktycznym nie zachodzi sytuacja, w której ww. zamówienie może być wykonane tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Należy wskazać, że powszechną praktyką jest przeprowadzenie postępowania konkurencyjnego obejmującego swym zakresem przedmiot zamówienia odpowiadający przedmiotowi niniejszego zamówienia (ogłoszenia BZP: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Zabrzu Sp. z o.o.: 135412 – 2010; Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Częstochowie: 400370 – 2011; Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach: 200226 – 2011; EURO Poznań 2012 Sp. z o.o.: 3549 – 2012; Gmina Miasto Gdańsk: 145505 – 2011; Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinie: 167794 – 2010; Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Chorzowie: 446118 – 2009; Gmina Barlinek: 380110 – 2011; Narodowe

Centrum Sportu Sp. z o.o.: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 2010/S 230-351703). Niewątpliwie, więc rynek obejmujący podmioty zdolne do realizacji tego typu zamówienia jest rynkiem konkurencyjnym. Istnieje wiele kompetentnych podmiotów, które posiadają odpowiednie doświadczenie i wiedzę, aby zrealizować ww. zamówienie.

Należy też dodać, iż powierzenie wykonania przedmiotowej dostawy innym wykonawcom nie spowodowałoby braku kompatybilności z uprzednio zainstalowanym oprogramowaniem oraz dostarczonymi urządzeniami elektronicznymi i teleinformatycznymi. W niniejszej sprawie mamy bowiem do czynienia z oprogramowaniem oraz urządzeniami stanowiącymi standardowe i powszechnie dostępne rozwiązania, wykorzystywane w tego typu inwestycjach. Określenie zamówienia poprzez wskazanie konkretnych parametrów technicznych, czy funkcjonalności umożliwiłoby dokonanie wyboru wykonawcy zamówienia w postępowaniu konkurencyjnym. W sytuacji gdy istnieją na rynku inne podmioty mogące zrealizować dane zamówienie, nie jest wówczas uzasadnieniem dla jego udzielenia z wolnej ręki jedynie przekonanie zamawiającego, że tylko jeden wykonawca może je zrealizować najlepiej.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli, które nie zostały uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą (uchwała z dnia 7 marca 2012 r. sygn. akt KIO KD 23/12).

Przykład nr 5 (KZ/528/08)

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu wszczętym w trybie z wolnej ręki była dostawa kuponów żywieniowych, uprawniających do realizacji posiłków profilaktycznych.

Zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem, zaproszony do negocjacji Wykonawca — jest jedynym podmiotem, który może świadczyć przedmiot powyższego zamówienia. Zamawiający po przeprowadzeniu analizy rynku w regionie stwierdził, iż jedynie ten Wykonawca jest w stanie zapewnić realizację zamówienia, polegającą na możliwości otrzymania na podstawie kuponów żywieniowych posiłku profilaktycznego lub zakupu produktów żywnościowych do przygotowania takiego posiłku we własnym zakresie przez uprawnionych pracowników w miejscowościach, w których wykonują oni obowiązki służbowe.

Zamawiający decyzję o wyborze trybu zamówieniu z wolnej ręki oparł na przeprowadzonej przez siebie analizie rynku. W jej wyniku ustalono istnienie innych podmiotów prowadzących działalność obejmującą dostarczanie kuponów żywieniowych,

które jednak w ocenie Zamawiającego, nie spełniały kryterium dostępności usług realizowanych na podstawie kuponów we wszystkich miejscowościach, wskazanych przez Zamawiającego.

W ocenie Prezesa Urzędu dostawa kuponów żywieniowych, wchodząca w zakres kontrolowanego zamówienia, nie stanowi pod względem technicznym dostaw tak specyficznych, iż mogą być świadczone wyłącznie przez Wykonawcę zaproszonego do negocjacji. W szczególności nie można stwierdzić, iż firma S. jest obiektywnie jedynym podmiotem, który tego typu dostawy oferuje. Wprost przeciwnie, na rynku, zarówno polskim, jak i unijnym, działają liczne podmioty oferujące tego typu dostawy, na co wskazywał w swoich wyjaśnieniach również Zamawiający. Nieuzasadnione jest zatem założenie przyjęte przez Zamawiającego, iż jedynie zaproszony Wykonawca jest w stanie spełnić stawiane przez Zamawiającego wymagania. Przywoływane przez Zamawiającego kryteria, które przesądziły o zaproszeniu Wykonawcy (dostępność punktów realizacji kuponów w określonych przez Zamawiającego miejscowościach), mogły być zweryfikowane w postępowaniu prowadzonym w jednym z trybów konkurencyjnych.

Przytaczane przez Zamawiające argumenty, uzasadniające przeprowadzenie postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), nie odnoszą się do przyczyn technicznych. Możliwość zorganizowania sieci punktów, w których byłoby możliwe zrealizowanie kuponów żywieniowych nie jest bowiem w żadnym stopniu zależna od przyczyn technicznych, lecz zdolności organizacyjnych poszczególnych wykonawców. Możliwość taką uzasadnia dodatkowo fakt, iż zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, dostarczone kupony miały uprawniać do realizacji posiłków profilaktycznych w placówkach gastronomicznych i handlowych, funkcjonujących w ściśle określonych miejscowościach. Z technicznego punktu widzenia nie ma zatem żadnych przyczyn, z powodu których inne podmioty nie mogłyby zapewnić sobie możliwości realizacji oferowanych przez siebie kuponów we wskazanych przez Zamawiającego miejscowościach. Zgodnie z wyrokiem z dnia 29.07.2010 r. (sygn. akt V SA/Wa 875/10) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, *„przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze nie należy utożsamiać ze względami gospodarczymi i organizacyjnymi, warunkującymi celowe, racjonalne i terminowe wykonanie zamówienia oraz wydatkowanie środków publicznych. Względy organizacyjne i gospodarcze, takie jak np. bliskość dostawcy do miejsca wykonania zamówienia, jak i racjonalność oferty w oczywisty sposób powinny być zweryfikowane w postępowaniu przeprowadzonym w jednym z trybów konkurencyjnych”*.

W ocenie Prezesa Urzędu, nie jest możliwa do zaakceptowania sytuacja, w której Zamawiający, mimo istnienia konkurencji na rynku, ogranicza krąg podmiotów, które mogłyby złożyć oferty wykonania zamówienia, a tym samym kreuje monopol wybranego wykonawcy na rynku. Działanie takie jest sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, stanowiącymi fundament systemu zamówień publicznych. W konsekwencji, jeżeli istnieją na rynku inne podmioty mogące zrealizować zamówienie, należy przeprowadzić postępowanie w trybie konkurencyjnym. Właściwie określając warunki udziału wykonawców w postępowaniu, opisując przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający swoim potrzebom, jak również formułując odpowiednie kryteria oceny ofert, Zamawiający jest w stanie wyłonić wykonawcę, który wykona zamówienie w sposób prawidłowy, jednocześnie oferując najkorzystniejsze warunki.

Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń od wyniku kontroli.

Przykład nr 6 (KZ/1065/09)

Przedmiot zamówienia obejmował dostawę, montaż i uruchomienie central oddymiających, stanowiące roboty dodatkowe w ramach inwestycji „Zaprojektowanie oraz wykonanie sieci CCTV (Closed Circuit Television) wraz z sygnalizacją pożaru oraz dźwiękowym systemem ostrzegawczym (DSO) – Modernizacja obiektu S. w K.”

Zamawiający wskazał, iż zakres zamówienia, którego dotyczy zawiadomienie, obejmował prace powiązane z zamówieniem na zaprojektowanie oraz wykonanie sieci CCTV (Closed Circuit Television) wraz z sygnalizacją pożaru oraz dźwiękowym systemem ostrzegawczym (DSO). W trakcie realizacji tego zamówienia jego Wykonawca poinformował, że zakres zadania opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie obejmował dostarczenia ani montażu urządzeń wykonawczych – tzw. centrali oddymiających, otwierających okna i drzwi na sygnał z systemu sygnalizacji przeciwpożarowej. W związku z powyższym Wykonawca oświadczył, iż wykonany przez niego system będzie działał, jednak tylko w zakresie określonym przez Zamawiającego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, stanowiącym załącznik nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia ZP/…../09.

W ocenie Zamawiającego, realizacja przedmiotowego zamówienia, obejmującego dostawę i montaż central oddymiających, jest możliwa wyłącznie przez konsorcjum: Przedsiębiorstwo C (lider), KA oraz K., gdyż stanowi ingerencję w wykonywany przez tegoż Wykonawcę system sygnalizacji pożaru. W trakcie konfiguracji, jak i instalacji

oprogramowania systemu sygnalizacji pożaru niezbędne były szczegółowe opracowania techniczne, umożliwiające scalenie ww. systemów. Jako, że grupy dymowe systemu sygnalizacji pożaru i grupy oddymiania są ściśle powiązane ze sobą, jak również konieczność wprowadzenia niezbędnych powiązań programowych ww. systemów na poziomie central oddymiania i sygnalizacji pożaru, zapewniających integralność oraz pełną komunikację niezbędną w tego typu systemach, konieczne stało się powierzenie tego zakresu wykonawcy wykonującemu system sygnalizacji pożaru. Zgodnie z przedstawionym przez Zamawiającego uzasadnieniem, wykonanie obu systemów przez jednego wykonawcę pozwoliło na zachowanie odpowiedzialności za systemy, poprawności i niezawodności ich funkcjonowania oraz zapewnienia ciągłości gwarancji, co w ocenie Zamawiającego uzasadnia skorzystanie z trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy. Ingerencja innego podmiotu w system sygnalizacji pożaru spowodowałaby, w ocenie Zamawiającego, utratę jego gwarancji, gdyż tylko Wykonawca systemu może wprowadzić do niego inne urządzenia. W świetle powyższego, Zamawiający uznał, iż uzasadnione jest skorzystanie z trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy.

W ocenie Prezesa Urzędu ww. zakres zamówienia nie stanowi świadczeń tak specyficznych pod względem technicznym, aby mogły być świadczone wyłącznie przez Wykonawcę zaproszonego do negocjacji. Rynek usług związanych z instalacjami przeciwpożarowymi, w tym związane z projektowaniem, produkcją oraz instalacją systemów oddymiania oraz urządzeń wchodzących w skład takich systemów (np. centrale oddymiające) jest ukształtowany i konkurencyjny, o czym mogą świadczyć oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Zaprojektowanie oraz wykonanie sieci CCTV (Closed Circuit Television) wraz z sygnalizacją pożaru oraz dźwiękowym systemem ostrzegawczym (DSO) – Modernizacja obiektu S. w K.”. Zamawiający nie wskazał żadnych cech konstrukcyjnych, czy też szczególnych rozwiązań technicznych przedmiotu zamówienia, które powodowałyby, iż z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, wykonanie zamówienia byłoby niemożliwe przez inny podmiot niż zaproszony do negocjacji Wykonawca.

Niezasadny jest również przywoływany przez Zamawiającego argument wskazujący na konieczność zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art.67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy dla osiągnięcia poprawności i niezawodności funkcjonowania systemu oddymiania i systemu sygnalizacji pożaru, jak również ich kompatybilności. Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że nie można wykluczyć, iż profesjonalne podmioty działające na konkurencyjnym rynku tego rodzaju usług, mając dostęp do dokumentacji projektowej systemu sygnalizacji pożaru (w przedmiotowym postępowaniu dokumentacja projektowa,

wykonana w ramach zamówienia na „zaprojektowanie oraz wykonanie sieci CCTV (Closed Circuit Television) wraz z sygnalizacją pożaru oraz dźwiękowym systemem ostrzegawczym DSO"), byłyby w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie zgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego. W ocenie Prezesa Urzędu nie było zatem żadnych przeszkód, aby Zamawiający mógł opisać wymagania techniczne w sposób umożliwiający uzyskanie urządzeń o określonych parametrach i funkcjonalności, a także aby wybór ich dostawcy mógł być dokonany w trybie konkurencyjnym. Należy podkreślić, iż konieczność udzielenia zamówienia będącego przedmiotem kontroli, obejmującego dostawę, montaż i uruchomienie central oddymiających jest wynikiem pominięcia tych elementów na etapie przygotowania postępowań związanych z realizacją inwestycji. Okoliczności tej nie można jednak uznać za przyczynę techniczną o obiektywnym charakterze, która uzasadniałaby skorzystanie z trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Stanowisko takie potwierdza wyrok NSA z dnia 22.03.2000 r. (sygn. akt II SA 2169/99), zgodnie z którym przeprowadzenie postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki nie może być następstwem wadliwie zorganizowanego procesu inwestycyjnego.

Nieuprawnione jest również uzasadnienie wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy, ryzykiem utraty gwarancji na system sygnalizacji pożaru ze względu na ingerencję innego podmiotu w ww. system poprzez wprowadzenie do niego innych urządzeń. Konieczność powierzenia realizacji zamówienia nie może bowiem wynikać z działań Zamawiającego odnośnie konstruowania umów zawartych z określonym wykonawcą, w tym również warunków gwarancji jakości. Nie ma bowiem przeszkód, aby w zawieranej umowie o zamówienie publiczne tak określono warunki gwarancji, by czynności wykonywane przez różnych wykonawców nie miały wpływu na uprawnienia Zamawiającego wynikające z gwarancji udzielonej przez wykonawcę. Ponadto, należy podkreślić, iż w badanym stanie faktycznym, konieczność udzielenia przedmiotowego zamówienia, a wraz z nią ryzyko utraty gwarancji na uprzednio wykonane prace, wynikają z przyczyn organizacyjnych leżących po stronie Zamawiającego, nie zaś z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli, które nie zostały uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą (uchwała z dnia 26 kwietnia 2012 r. sygn. akt KIO KD 43/12).

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych

Wyrok KIO 292/13, KIO 295/13, KIO 309/13 z dnia 22 lutego 2013 r. – sytuacja finansowa

„Izba nie podzieliła również zarzutu co do wadliwości wymagania wskaźnika bieżącej płynności finansowej od tego wykonawcy spośród wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, który wykazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części.

Istotnie, możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia umożliwia wykonawcom wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez łączenie swych zasobów (potencjałów). Dostrzeżenia wymaga jednak, że do wykonawców takich, zgodnie z art. 23 ust. 3 Pzp, przepisy ustawy dotyczące wykonawcy stosuje się nie wprost, lecz odpowiednio. Z przywołanej normy nie wynika zatem postulat łączenia zasobów wykonawców tworzących konsorcjum w sposób całkowicie dowolny. Zasadniczo, jak wskazuje dyrektywa zawarta w art. 23 ust. 3 Pzp, potencjał konsorcjum powinien odpowiadać zdolności do wykonania zamówienia pojedynczego wykonawcy.

Wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie ma przecież znaczenia wyłącznie formalnego, lecz powinno być postrzegane w aspekcie materialnym, czyli właśnie zdolności do wykonania przedmiotu zamówienia z należytą starannością.

Po wtóre: ocena postanowień ogłoszenia co do wymagań stawianych wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia winna następować z uwzględnieniem specyfiki danego postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności jego przedmiotu. Innymi słowy, w razie wątpliwości co do wymagań stawianych takim wykonawcom każdorazowo należy poszukiwać odpowiedzi na pytanie, czy są one odpowiednie do przedmiotu zamówienia. O ile bowiem nie budzi wątpliwości możliwość wykazywania łącznego spełniania warunków w przypadku gdy wymagane w ramach opisu warunków wielkości (potencjały) podlegają sumowaniu czy agregacji, to jednak w niektórych,

zindywidualizowanych przypadkach powyższe nie będzie miało miejsca. Wspólnie wykazywanie spełniania konkretnych warunków udziału w postępowaniu (niejako „składanie się" na ich wypełnienie) przez członków konsorcjum nie może więc być absolutyzowane, ale rozpatrywane być winno w kontekście konkretnego warunku powiązanego z danym przedmiotem zamówienia.

W okolicznościach sporu, Izba stwierdziła, że oba warunki składające się na wymaganie w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej są ze sobą w ścisłym powiązaniu. Wysokość przychodów ma znaczenie dla wartości wskaźnika bieżącej płynności finansowej. W takiej sytuacji niezasadne byłoby rozdzielanie tych warunków w ten sposób, że w przypadku konsorcjum jeden z jego członków mógłby wykazać przeważający lub całkowity udział w wymaganej wartości przychodów, a inny - oczekiwany przez zamawiającego wskaźnik bieżącej płynności finansowej. Z całą pewnością taki sposób spełnienia wymagań zamawiającego nie sprzyjałby wyłonieniu konsorcjum, którego potencjał ekonomiczny i finansowy jest adekwatny do przedmiotu zamówienia i odpowiedni do zasobów wykonawcy samodzielnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym wymaganie wykazywania się określonym wskaźnikiem płynności finansowej przez wskazanego członka konsorcjum, uznano w rozpatrywanym przypadku za dopuszczalne, a zarzut odwołania za niezasadny."

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 412/13 z dnia 7 marca 2013 r. – konsorcjum

„Przepis art. 23 ust. 1 i 2 ustawy dopuszcza możliwość wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego. Istotą tworzenia konsorcjum jest połączenie swoich potencjałów ekonomicznych, finansowych, doświadczenia czy zasobów technicznych etc. w celu wspólnego ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego i realizacji danego przedsięwzięcia. Celem zawiązania konsorcjum jest najczęściej wspólne działanie podmiotów, których możliwości finansowe, kadrowe czy sprzętowe nie pozwalają na samodzielny udział w postępowaniu i realizację zamówienia. W przypadku składania oferty wspólnej wszystkie podmioty składające ofertę - członkowie konsorcjum są traktowani jako jeden wykonawca - w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Pzp. Członkowie konsorcjum z chwilą wyboru ich oferty i zawarcia umowy ponoszą solidarną odpowiedzialność względem zamawiającego za jej właściwe wykonanie. Solidarna odpowiedzialność oznacza pełną odpowiedzialność każdego z członków konsorcjum za

wykonanie całej umowy niezależnie od ustalonego między członkami konsorcjum podziału zadań. Zamawiający w takim przypadku uprawniony jest do dochodzenia naprawienia szkody w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia od wszystkich członków konsorcjum łącznie, od kilku z nich lub każdego z osobna. Takie ukształtowanie zasad odpowiedzialności członków konsorcjum niewątpliwie ma na celu ochronę interesów zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe rozważania, stwierdzić należy, że wymóg określony przez zamawiającego w rozdziale 6.2.1 1 in fine, aby każdy z wykonawców składający ofertę wspólną musiał posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 1 000 000 zł, stanowi zaprzeczenie idei konsorcjum, którego celem, co wskazano wyżej, jest połączenie potencjałów ekonomicznych i finansowych kilku podmiotów, które samodzielnie nie spełniają wymagań zamawiającego.

Ponadto na uwagę zasługuje okoliczność, że opis warunku udziału w postępowaniu podany w rozdziale 6.2.1.2 siwz będący skonkretyzowaniem warunku, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ma na celu jedynie potwierdzenie posiadania potencjału ekonomiczno – finansowego i potwierdzenie spełniania warunków opisanych przez zamawiającego na etapie oceny ofert. Nie można zatem podzielić stanowiska zaprezentowanego przez zamawiającego, że złożone przez wykonawcę do oferty polisy/polisa potwierdzające posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej będą mogły być wykorzystane na etapie realizacji zamówienia w przypadku zaistnienia szkody.”

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 307/13 z dnia 26 lutego 2013 r. – termin związania ofertą

„Odwołujący z treści oświadczenia Przystępującego z dnia 22 stycznia 2013 r. o przedłużeniu terminu związania ofertą, iż wykonawca ten jest związany swoją ofertą na czas niezbędny do podpisania umowy, wywodzi, iż wykonawca nie przedłużył skutecznie terminu związania ofertą. W ocenie Izby brak jest podstaw do kwestionowania skuteczności przedłużenia terminu związania ofertą w sytuacji, gdy termin ten został określony przez określone zdarzenie, jakim jest podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku przedłużenia terminu związania ofertą przez wykonawcę przepisy ustawy Pzp nie przewidują jakiś ograniczeń czasowych co do tego, na jaki czas może nastąpić maksymalnie przedłużenie terminu związania ofertą. Takie ograniczenie czasowe co do terminu związania ofertą

faktycznie jest przewidziane jednak w odniesieniu do samego wniosku Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą kierowanego do wykonawców (art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Takiego ograniczenia czasowego jednak przepisy ustawy Pzp nie przewidują do czynności wykonawcy polegającej na przedłużeniu terminu związania ofertą. Wykonawca powinien przedłużyć ważność swojej oferty przed upływem terminu związania ofertą w dowolny sposób, tak, aby zabezpieczyć ją co najmniej do momentu wyboru oferty najkorzystniejszej. Skoro Przystępujący przedłużył termin związania ofertą aż do czasu podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego brak jest tym bardziej podstaw do uznania, że zachodzi w tym względzie przesłanka do wykluczenia wykonawcy z postępowania."

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 354/13 z dnia 26 lutego 2013 r. – poprawianie omyłek

„W odniesieniu do poprawek dokonywanych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, to jest dotyczących niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty wskazuje się, że taka poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Niewątpliwym jest zatem, że w wyniku poprawy tego rodzaju niezgodności, na gruncie tego przepisu, każdorazowo nastąpi zmiana treści oferty. Granicą zmiany dokonanej w następstwie poprawienia niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zmiany jest, by taka zmiana nie miała charakteru istotnej. O istotności zmiany treści oferty każdorazowo będą decydowały okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, bowiem nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. O istotności takiej zmiany może zatem decydować zmiana wielkości ceny, gdy będzie ona na tyle znacząca, że nie sposób jej będzie uznać za nieistotną, albo zmiana zakresu oferowanego asortymentu w taki sposób, że będzie on obejmował całkowicie inne przedmioty aniżeli wyspecyfikowane w ofercie. Powyższa sytuacja jednak nie występuje na gruncie analizowanej sprawy – skutek dokonanej poprawy nie może być kwalifikowany jako wywołujący istotną zmianę treści oferty.

Wbrew odmiennemu twierdzeniu Odwołującego, na gruncie wskazanego przepisu nie chodzi o oczywiste niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ale o to, by

dokonywana przez zamawiającego poprawa nie powodowała istotnych zmian w treści złożonej oferty. Niemniej, warunkiem takiej poprawy jest dokonanie przez zamawiającego ustalenia, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia."

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 337/13 z dnia 5 marca 2013 r. – czyn nieuczciwej konkurencji

„Izba nie zgadza się natomiast ze stanowiskiem Odwołującego, aby w przypadku konieczności odrzucenia oferty z uwagi na wypełnienie dyspozycji art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ze względu na brak rzeczowych wyjaśnień utożsamiany w skutkach z brakiem wyjaśnień w ogóle, zaistniała równolegle podstawa do odrzucenia oferty jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji – art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Jest to odrębna przyczyna odrzucenia oferty, toteż okoliczności przemawiające za jej zastosowaniem winny być przez Odwołującego wykazane. Zdaniem Izby Odwołujący dowodu na zaistnienie czynu nieuczciwej konkurencji w postaci dumpingu cenowego nie przeprowadził. Wskazywał, na spekulacyjny charakter cen Przystępującego, podając m.in. przykładowy kosztorys, z którego wynikało znaczne zaniżenie cen przez Przystępującego. W tym zakresie należy podzielić stanowisko Przystępującego, że każdy wykonawca, dokonując wyceny kosztów usługi, stosować może własne arkusze kalkulacyjne, własne normy wydajności oraz uwzględnia w kalkulacjach swoje metody organizacji pracy. Nie można zatem uznawać przedstawionego arkusza kalkulacyjnego za przesądzający dowód o minimalnym poziomie kosztów w ramach realizacji tego zamówienia, zresztą był to kosztorys przykładowy, co nie oznacza minimalny. Także wyceny firm podwykonawczych składane przez Odwołującego nie mogą być uznane za wystarczający dowód przesądzający dumpingowy charakter ceny. Różnorodność takich cen może wynikać z wielu czynników (np. współpracy między danymi podmiotami, odmienności technologii i organizacji), a ponadto Przystępujący wskazywał na wykonywanie zadania własnymi siłami."

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 487/13 z dnia 14 marca 2013 r. – uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp

„Tymczasem oczywiście błędne jest stanowisko wynikające z odwołania jakoby treść oferty mogła być uzupełniana w trybie art. 26 ust. 3 pzp, który może służyć uzupełnieniu dokumentów zażądanych na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom

zamawiającego, czyli dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp. Dokumenty te nie stanowią treści oferty lecz jej potwierdzenie, a tym samym nie mogą również jej zastępować. Ponieważ wszystkie sporne niezgodności dotyczą tzw. arkusza ofertowego – specyfikacji technicznej oferowanego rozwiązania, czyli wypełnionego przez Odwołującego załącznika nr 2 do opisu przedmiotu zamówienia (który z kolei stanowi załącznik nr 4 do s.i.w.z.) – istotne znaczenie ma ustalenie charakteru tego dokumentu, tzn. czy stanowi on element treści oferty czy też jedynie dokument składany na potwierdzenie spełniania wymagań Zamawiającego przez oferowany sprzęt. Zamawiający sprecyzował wymaganą postać oferty w pkt 11 s.i.w.z., w szczególności z pkt. 11.1.2 wynika, że składają się na nią nie tylko wypełniony formularz oferta (stanowiący załącznik nr 1 do s.i.w.z.) oraz wypełniony formularz cenowy (stanowiący załącznik nr 7 do s.i.w.z.), lecz także wspomniany arkusz ofertowy – specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu, sporządzony ściśle według opisu przedmiotu zamówienia tzw. wykazu ukompletowania (stanowiącego załącznik nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia). Przy czym istotne jest, że arkusz ofertowy – specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu jest wiernym odzwierciedleniem uszczegółowionego przedmiotu zamówienia przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby nie ulega zatem wątpliwości, że specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu wymienionego w ramach trzech pozycji formularza cenowego – stanowi wymagane przez Zamawiającego sprecyzowanie przedmiotu oferty, podlegające ocenie pod kątem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Ma to o tyle istotne znaczenie, że ustawa pzp wyraźnie rozgranicza przysługujące zamawiającemu środki prawne w odniesieniu do treści oferty od tych, które może on zastosować w stosunku do dokumentów zażądanych na zasadzie art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp. W szczególności wyłącznie w stosunku do tych ostatnich – w razie niezłożenia lub gdy dokumenty załączone do oferty zawierają braki – możliwe jest ich uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 pzp. Natomiast instytucja ta nie znajduje zastosowania w stosunku do treści oferty, gdyż ta może być korygowana jedynie przez poprawienie oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 pzp), a w przypadku rozbieżności z treścią s.i.w.z. – poprawiana w granicach dopuszczonych przez art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Ponadto ustawa pzp odróżnia wyjaśnianie treści oferty (instytucja uregulowana w art. 87 ust. 1 pzp) od wyjaśnień dotyczących dokumentów składanych na zasadzie art. 25 ust. 1 pzp (instytucja uregulowana w art. 26 ust. 4 pzp).”

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 529/13 z dnia 19 marca 2013 r. – uzupełnianie dokumentów

„Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający wzywa do złożenia nie złożonych oświadczeń lub dokumentów lub oświadczeń lub dokumentów zawierających błędy. Zgodnie zatem z literalnym brzmieniem art. 26 ust. 3 zdanie 2 ustawy zamawiający ma nie tylko prawo ale i obowiązek wskazać, jakiego oświadczenia lub dokumentu oczekuje. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów musi być bowiem jednoznaczne i konkretne, tak, aby wykonawca był w stanie stwierdzić, czego w jego ofercie brakuje lub na czym polegał błąd w złożonym dokumencie. Nie oznacza to jednak, że wykonawca nie może przedłożyć innych dokumentów czy oświadczeń niż wezwane. Należy bowiem zwrócić uwagę odwołującemu na treść art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy, który zezwala zamawiającemu na wykluczenie wykonawcy z postępowania jedynie w takiej sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym wykonawca może uznać, że inny niż żądany przez zamawiającego dokument czy oświadczenie, będące w posiadaniu wykonawcy lepiej potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu i przedłożyć go w miejsce wezwanego. Ryzyko takiego działania obciąża wykonawcę, który może źle odczytać wezwanie zamawiającego i w efekcie złożyć dokument nie odpowiadający wymaganiom zamawiającego, a więc nie potwierdzający spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie wykonawca decydując się na samodzielne określenie sposobu dowodzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, w przypadku błędu pozbawia się możliwości ponownego skorzystania z dobrodziejstwa art. 26 ust. 3 ustawy.”

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 467/13 z dnia 14 marca 2013 r. – brak wpływu na wynik

„Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z przepisu tego wynika, że nie każde naruszenie przepisów ustawy Pzp prowadzi do uwzględnienia odwołania. Musi być to bowiem naruszenie kwalifikowane, skutkujące zmianą lub możliwością zmiany wyniku postępowania. Zaś za wynik postępowania należy uznać jego rezultat (tj. wybór danej oferty jako najkorzystniejszej, bądź unieważnienie postępowania). W ocenie Izby naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie ma i nie może mieć żadnego wpływu na wynik postępowania. Jak bowiem wyjaśniono wcześniej, oferta odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art.

89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Poprawienie jedynie błędnej podstawy prawnej nie zmieni w żaden sposób sytuacji w postępowaniu. W dalszym ciągu odwołujący nie uzyskuje zamówienia, zaś oferta wykonawcy AWAS-Systemy sp. z o.o. w Warszawie pozostaje ofertą najkorzystniejszą. Powyższe – wobec niezaistnienia przesłanek z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp - obligowało Izbę do oddalenia odwołania. Tym samym podzielono uprzednio wyrażane stanowisko w orzecznictwie stanowisko, iż nieprawidłowa kwalifikacja prawna dokonanej przez Zamawiającego czynności przy właściwych faktycznych podstawach jej dokonania nie może skutkować uwzględnieniem odwołania. Co najwyżej nieścisłość formalna w tym zakresie może skutkować uznaniem przez Izbę, że to formalne naruszenie przepisów ustawy Pzp pozostaje bez wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp (por. wyrok Izby z 11 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1085/12).”

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 507/13 z dnia 20 marca 2013 r. – wadium

„Wykonawca wnosząc wadium w pieniądzu nie określa, na jaki okres zostaje ono wniesione. Taka forma wnoszenia wadium różni się w tym zakresie od innych form, np. gwarancji bankowej czy ubezpieczeniowej, gdzie zobowiązany z gwarancji w dokumencie gwarancji na ogół określa termin, do którego jego zobowiązanie istnieje. Element terminowego ograniczenia ważności wadium nie występuje w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu. Należy zatem przyjąć, że wadium wniesione w pieniądzu jest ważne tak długo, dopóki pozostaje na rachunku zamawiającego.

Izba podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone w wyroku KIO/UZP 115/09 z dnia 6 lutego 2009 roku, zgodnie z którym wykonawca, który złożył już swoją ofertę, a rachunek zamawiającego został uznany żądaną kwotą, nie będzie musiał wykonywać żadnej nowej czynności, pomimo, że zmiana terminu składania ofert będzie oznaczała, że pieniądze tego wykonawcy będą pozostawały w dyspozycji zamawiającego dłużej niż pierwotnie zakładał, chyba że wykonawca taki złoży w tym zakresie wyraźne oświadczenie woli.

Odnosząc się do stanowiska zamawiającego wskazującego, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia dwóch oświadczeń woli, tj. oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz oświadczenia o przedłużeniu ważności wadium stwierdzić należy, że nie jest to sytuacja, która ma miejsce w rozpoznawanym przypadku. Złożenie dwóch oświadczeń woli jest

wymagane w sytuacji, gdy przed upływają dwa terminy – termin związania ofertą oraz termin ważności wadium. W zdecydowanej większości przypadków na ogół termin związania ofertą odpowiada terminowi ważności wadium określonemu w dokumentach gwarancyjnych. Ustawodawca ustanowił obowiązek przedłużenia terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium po to, by oferta wykonawcy przez cały czas jej obowiązywania była zabezpieczona wadium. Oczywistym jest zatem, że w przypadku, gdy wadium nie ma zakreślonego terminu jego ważności, a z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu, nie ma potrzeby składania dodatkowego oświadczenia woli w kwestii przedłużenia jego ważności."

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 489/13 z dnia 20 marca 2013 r. – unieważnienie postępowania

„Za niezasadny uznano natomiast zarzut odwołania dotyczący drugiej ze wskazanych przez zamawiającego wad postępowania i z tego względu odwołanie oddalono.

Odnośnie ustaleń faktycznych i oceny samej zgodności wskazanych warunków udziału w postępowaniu i sposobu ich dokumentowania z przepisami prawa, należy podnieść, iż spór pomiędzy stronami w tym zakresie nie wystąpił. Odwołujący nie kwestionował faktu, iż tego typu wada postępowania miała miejsce, ale kwestionował jej znaczenie i skutki. W pismach procesowych i na rozprawie twierdził mianowicie, że nie była to wada nieusuwalna i mająca wpływ na wynik postępowania (wpływająca na krąg wykonawców biorących udział w postępowaniu). W szczególności odwołujący wskazywał, iż niezgodnych z prawem postanowień dokumentów przetargowych po prostu nie należy stosować i prowadzić postępowania tak jakby postanowienia takie nie zostały sformułowane.

Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu fakt sformułowania tego typu postanowień ogłoszenia o zamówieniu dotyczących warunków udziału w postępowaniu i sposobu ich dokumentowania, nie tylko wystąpił, ale miało też miejsce ich zastosowanie – wykluczono wykonawców, którzy nie wykazali spełniania wymaganych warunków w tym zakresie. Powyższe czynności, z racji na okoliczność, iż postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu dwustopniowego (ograniczonego) i znajduje się już na etapie oceny ofert, nie mogą być powtórzone i sanowane. Tym samym niezrozumiałe są twierdzenia odwołującego, że powyższa wada nie miała wpływu na wynik postępowania. Ograniczenia kręgu wykonawców biorących udział w postępowaniu należy rozpatrywać w tym przypadku nie tylko w odniesieniu do hipotetycznych decyzji wykonawców, którzy w ogóle nie złożyli wniosków o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ale przede wszystkim w odniesieniu do zastanej eliminacji wykonawców, którzy w postępowaniu brali udział. Wpływ naruszenia przepisów na wynik postępowania był więc w tym przypadku bezpośredni i ewidentny. Natomiast okoliczność, iż wykluczeni wykonawcy nie korzystali w tym przypadku ze środków ochrony prawnej, powyższego faktu w żaden sposób nie zmienia."

pełny tekst orzeczenia

Wyrok KIO 532/13 z dnia 22 marca 2013 r. – unieważnienie postępowania

„W ocenie Izby Odwołujący bezpodstawnie wskazywał na rozprawie, że odwołanie w tej części zostało wniesione od zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których był zobowiązany na mocy tych przepisów, gdyż nie doszło rozstrzygnięcia postępowania polegającego na wyborze najkorzystniejszej spośród zbadanych i ocenionych ofert. Unieważnienie postępowania jest alternatywnym dla wyboru oferty najkorzystniejszej sposobem zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności nie zawsze musi się wiązać z dokonywaniem badania i oceny złożonych ofert. Zamawiający niewątpliwie rozpoczął badanie ofert złożonych w postępowaniu, o czym świadczą takie czynności, jak wzywanie do wyjaśnień i dokonanie poprawienia oferty Przystępującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp, a także wzywanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów. Zamawiający nie zakończył jednak tego badania, a tym bardziej nie dokonał oceny ofert będącej podstawą do wyboru najkorzystniejszej oferty, skoro zamiast tego unieważnił postępowanie z powołaniem się na art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp i bliżej niesprecyzowaną wadę tkwiącą w opisie przedmiotu zamówienia. Ponieważ opis przedmiotu zamówienia ujawniony został w s.i.w.z., a następnie mógł co najwyżej ulegać zmianom oraz być przedmiotem wyjaśnień treści s.i.w.z. udzielanych przez Zamawiającego, uchybienia w sposobie dokonania opisu przedmiotu zamówienia obiektywnie musiały zaistnieć przed złożeniem ofert przez wykonawców. Skoro wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, postępowanie z tego powodu mogło być potencjalnie unieważnione bez otwierania składanych ofert. Unieważnienie postępowania przez Zamawiającego dopiero po zapoznaniu się z treścią ofert nie powoduje, że musi być poprzedzone lub dokonane równolegle z oceną złożonych ofert. Natomiast takie spóźnione przyznanie się przez Zamawiającego do popełnienia błędu na etapie kształtowania opisu przedmiotu zamówienia, powoduje tym bardziej konieczność podania przez niego wyczerpującego i przekonującego uzasadnienia decyzji o unieważnieniu postępowania.

Wykonawcy, którzy działali w zaufaniu do Zamawiającego i w dobrej wierze złożyli oferty muszą mieć możliwość sprawdzenia, że unieważnienie postępowania rzeczywiście nastąpiło z powodu nieusuwalnej wady postępowania tkwiącej w nim przed złożeniem ofert i niezwiązanej z treścią złożonych ofert."

pełny tekst orzeczenia

Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 marca 2013 r. o sygn. akt: XXIII Ga 2139/12 dotyczący odrzucenie skargi na orzeczenie KIO z powodu nieprzesłania odpisu skargi stronie przeciwnej

tekst postanowienia

Wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 21 lutego 2013 r. o sygn. akt: II Ca 680/12 dotyczący złożenia przez wykonawcę zaświadczenia o niekaralności z KRK oraz kosztorysu przy wynagrodzeniu ryczałtowym

tekst orzeczenia

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 lutego 2013 r. o sygn. akt: V Ca 2948/12 dotyczący wymagania przez zamawiającego w SIWZ złożenia certyfikatu na etapie zawierania umowy

tekst orzeczenia

ANALIZY SYSTEMOWE

NR 4/2013

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2013 – 30.04.2013

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
O zamówieniu	51 008	7 267	58 275
O zamówieniu w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa / na podwykonawstwo	17	12	29
O udzieleniu zamówienia	51 948	8 299	60 247
O konkursie	40	10	50
O wynikach konkursu	22	24	46
O zmianie ogłoszenia	15 343	5 026*	20 369
O koncesji na usługi / roboty budowlane	5	4	9
O zamiarze zawarcia umowy	1 908	265	2 173
Informacyjne o planowanych zamówieniach	-	278	278
O profilu nabywcy	-	12	12
RAZEM	120 291	21 197	141 488

* - ogłoszenia dotyczące dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	25,32%	7,89%
Dostawy	38,49%	50,23%
Usługi	36,19%	41,88%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	99,09%	96,54%
Przetarg ograniczony	0,53%	2,71%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,05%	0,56%
Dialog konkurencyjny	0,02%	0,19%
Licytacja elektroniczna	0,31%	-

Kryteria oceny ofert
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	95%	93%	86%	91%
Cena i inne kryteria	5%	7%	14%	9%

Postępowania, w których przewidziano zaliczkowanie
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	138	0,27%
Dostawy	128	0,25%
Usługi	182	0,36%
Razem	**448**	**0,88%**

Postępowania, w których zamawiający zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, u których ponad 50% zatrudnionych stanowią osoby niepełnosprawne
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	30	0,06%
Dostawy	27	0,05%
Usługi	60	0,12%
Razem	**117**	**0,23%**

Postępowania, w których przewidziano unieważnienie postępowania w przypadku nie przyznania środków pochodzących z budżetu UE i in.
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	648	1,27%
Dostawy	684	1,34%
Usługi	1 475	2,89%
Razem	**2 807**	**5,50%**

Postępowania, w których przewidziano istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	10 556	20,69%
Dostawy	11 854	23,23%
Usługi	12 224	23,96%
Razem	**34 634**	**67,88%**

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	16,95%	5,92%
Dostawy	39,97%	43,56%
Usługi	43,08%	50,52%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	81,77%	82,62%
Przetarg ograniczony	0,35%	2,51%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,05%	1,27%
Negocjacje bez ogłoszenia	0,06%	13,49%*
Dialog konkurencyjny	0,01%	0,11%
Wolna ręka	14,50%	-
Zapytanie o cenę	3,03%	nie ogłasza się
Licytacja elektroniczna	0,23%	nie ogłasza się

* - w tym wolna ręka

Wartość udzielonych zamówień*

Wartość zamówień	12,906 mld zł

Rodzaj zamówienia	Struktura zamówień wg wartości
Roboty budowlane	54%
Dostawy	24%
Usługi	22%

* - wartość określono na podstawie danych z ogłoszeń o udzieleniu zamówienia opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczących postępowań o wartości od 14.000 euro do progów UE)

Ogłoszenia o zamówieniu z ogłoszeniami o udzieleniu zamówienia

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Okres	Liczba ogłoszeń o zamówieniu	Liczba ogłoszeń o zamówieniu, w których opublikowano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Odsetek
rok 2011	172 473	143 824	83,39%
I poł. 2012	81 191	69 503	85,60%
rok 2012	174 239	147 249	84,51%
I kw. 2013	35 995	27 304	75,85%

Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzucanych
Roboty budowlane	6,84	2,70
Dostawy	2,48	1,57
Usługi	3,07	1,79
Średnio	**3,14**	**1,88**

Zamówienia udzielone według województw

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Województwo	Odsetek liczby	Odsetek wartości
dolnośląskie	7%	7%
kujawsko-pomorskie	4%	4%
lubelskie	6%	5%
lubuskie	3%	3%
łódzkie	5%	6%
małopolskie	10%	9%
mazowieckie	18%	18%
opolskie	3%	2%
podkarpackie	5%	5%
podlaskie	3%	3%
pomorskie	6%	5%
śląskie	11%	12%
świętokrzyskie	3%	4%
warmińsko-mazurskie	4%	4%
wielkopolskie	8%	7%
zachodniopomorskie	5%	5%

Średni czas trwania postępowań

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	2012	2013
Roboty budowlane	39 dni	43 dni
Dostawy	31 dni	31 dni
Usługi	30 dni	31 dni
Średnio	**31 dni**	**32 dni**

Procentowa wartość udzielanych zamówień według kategorii zamawiających

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kategorie zamawiających	% wartości
Administracja rządowa centralna	2,54%
Administracja rządowa terenowa	1,97%
Administracja samorządowa	51,94%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	0,16%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	0,72%
Uczelnie publiczne	4,55%
Podmiot prawa publicznego	6,20%
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	11,84%
Inny	20,08%

Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających

(zamówienia powyżej 14 000 euro)

Kategorie zamawiających	Udział
Administracja rządowa centralna	2,43%
Administracja rządowa terenowa	2,88%
Administracja samorządowa	39,07%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	0,28%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	1,20%
Uczelnie publiczne	6,71%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	20,54%
Zamawiający sektorowy	1,98%
Inny	24,90%

Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających

(zamówienia powyżej 14 000 euro)

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	10,40%	24,56%	65,05%
Administracja rządowa terenowa	6,57%	38,52%	54,90%
Administracja samorządowa	26,57%	23,69%	49,74%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	8,24%	35,29%	56,47%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	6,07%	33,66%	60,28%

Uczelnie publiczne	6,49%	54,72%	38,80%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	5,95%	65,30%	28,76%
Zamawiający sektorowy	8,05%	41,58%	50,38%
Inny	10,85%	44,51%	44,64%

Struktura procentowa trybów udzielania zamówień według kategorii zamawiających

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kategorie zamawiających	Tryb [%]							
	PN	**PO**	**NO**	**NB**	**DK**	**WR**	**ZC**	**LE**
Administracja rządowa centralna	70,72	0,75	0,00	0,11	0,00	23,79	4,41	0,22
Administracja rządowa terenowa	75,84	0,48	0,00	0,00	0,00	17,62	5,37	0,69
Administracja samorządowa	83,32	0,24	0,05	0,02	0,02	13,36	2,59	0,40
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	80,59	0,00	0,00	0,59	0,00	14,12	2,35	2,35
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	64,55	0,41	0,28	0,83	0,00	20,14	13,79	0,00
Uczelnie publiczne	77,49	0,05	0,05	0,05	0,02	18,12	4,21	0,00
Podmiot prawa publicznego	81,59	0,58	0,03	0,10	0,00	14,66	2,87	0,16
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	90,07	0,49	0,04	0,06	0,00	8,40	0,93	0,00
Inny	78,25	0,48	0,07	0,08	0,02	17,37	3,70	0,04

Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR
Austria	1	1 x dostawy	brak danych
Belgia	7	7 x usługi	3 928 700 EUR
Czechy	3	1 x dostawy 2 x usługi	169 364 106 EUR
Dania	1	1 x dostawy	26 570 000 EUR
Estonia	3	3 x dostawy	1 134 625 EUR
Litwa	2	2 x usługi	1 294 537 EUR
Luksemburg	1	1 x usługi	248 500 EUR
Łotwa	1	1 x usługi	90 679 EUR
Niemcy	2	2 x usługi	60 685 EUR
Słowacja	1	1 x dostawy	4 410 000 EUR
Węgry	1	1 x dostawy	761 468 EUR
Włochy	4	4 x dostawy	11 846 100 EUR
Razem	**27**	**12 x dostawy** **15 x usługi**	**219 709 400 EUR**

* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Austria			3	2 105 824	3	8 603 749			**6**	**10 709 573**
Belgia			6	2 297 976					**6**	**2 297 976**
Białoruś					1	106 533			**1**	**106 533**
Bułgaria					1	252 694 280			**1**	**252 694 280**
Czechy	2	11 324 181	7	530 166	2	8 972 710			**11**	**20 827 057**
Cypr			1	7 775 550					**1**	**7 775 550**
Dania					1	1 588 747			**1**	**1 588 747**
Finlandia			2	2 331 368					**2**	**2 331 368**
Francja			4	4 782 537	5	31 458 267			**9**	**36 240 804**
Hiszpania	10	922 977 718			3	3 598 910			**13**	**926 576 628**
Holandia			7	2 987 205	2	72 159 581			**9**	**75 146 786**
Izrael					1	1 121 834			**1**	**1 121 834**
Japonia	1	148 000 000							**1**	**148 000 000**
Kanada			1	3 971 710					**1**	**3 971 710**
Korea Południowa	1	66 163 152							**1**	**66 163 152**
Litwa			1	3 624 000					**1**	**3 624 000**
Łotwa			1	599 600					**1**	**599 600**
Niemcy	4	5 223 363 931	31	291 825 605	11	84 279 557			**46**	**5 599 469 093**
Norwegia					1	3 380 000			**1**	**3 380 000**
Szwajcaria			13	5 620 892	2	39 886 887			**15**	**45 507 779**
Szwecja			2	2 954 645					**2**	**2 954 645**
Turcja			2	4 987 742					**2**	**4 987 742**
Ukraina					1	14 085 751			**1**	**14 085 751**
USA			2	1 550 000	7	56 074 845			**9**	**57 624 845**
Wielka Brytania			67	9 517 610	6	24 160 037			**73**	**33 677 647**
Włochy	1	299 906 366	12	2 353 358					**13**	**302 259 723**
Razem	**19**	**6 671 735 347**	**162**	**349 815 788**	**47**	**602 171 688**	**0**	**0**	**228**	**7 623 722 822**

* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

II. Kontrola udzielania zamówień publicznych

Kontrole uprzednie

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	87	
Zakończone	78	
Wyniki kontroli	**Liczba**	**Struktura procentowa**
Nie stwierdzono naruszeń	55	71%
Stwierdzono naruszenia	23	29%
w tym:		
	0	0%
zalecenie unieważnienia	8	35%
ponowna ocena	15	65%
uchybienia formalne		

Kontrole doraźne

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	18	
Zakończone	38	
Wyniki kontroli	**Liczba**	**Struktura procentowa**
Brak naruszeń	2	5%
Stwierdzono naruszenia	36	95%
W tym: zawiadomienie RDFP	8	22%

Kontrole doraźne zawiadomień
(kontrola wyboru trybu udzielenia zamówienia na podstawie zawiadomień kierowanych do Prezesa UZP w związku z art. 62 ust. 2 i art. 67 ust. 2 ustawy Pzp)

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	11	
Zakończone	20	
Wyniki kontroli	**Liczba**	**Struktura procentowa**
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	1	5%
Stwierdzono naruszenia	19	95%
w tym:		
	19	100%
uchybienia formalne	11	58%
zawiadomienie RDFP		

Postępowania wyjaśniające

Postępowania wyjaśniające	Liczba	
Wszczęte	133	
Zakończone	237	
Wyniki postępowań	**Liczba**	**Struktura procentowa**
przekazane do kontroli	30	13%

III. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	1 027	
Rozpatrzono ogółem	1 083	
Sposób rozpatrzenia	**Liczba**	**Rozkład procentowy**
Zwrócone	85	8%
Odrzucone	47	4%
Umorzone postępowanie	152	14%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	192	18%
Oddalone	338	31%
Uwzględnione	269	25%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2013 r.	2012 r.
Roboty budowlane	22%	32%
Dostawy	29%	30%
Usługi	49%	38%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów

Skargi	2013 r.	2012 r.
Liczba wniesionych skarg	48	49
Odsetek ilości wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	4%	5%

Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

Joanna Czarnecka *Joanna Orzeł*
Grzegorz Krawczak *Izabela Rzepkowska*
Wojciech Michalski
pod kierunkiem Anity Wichniak-Olczak

KONTAKT:
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa
tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl